

Smt. GRACE TUCKER.—Sir, I move:

"That the Mysore Compulsory Primary Education Bill, 1961 as amended be passed."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Compulsory Primary Education Bill, 1961 as amended be passed".

The motion was adopted

MYSORE LAND REVENUE (SURCHARGE) BILL, 1961.

Motion to consider—Debate (contd.)

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Before discussion is continued on the Mysore Land Revenue (Surcharge) Bill, I have to state that out of the allotted time of 2½ hours, 55 minutes are already over. There are many amendments and if necessary, we shall sit longer, because the Bill has to be disposed of to-day alone.

Sri B. D. JATTI.—We have discussed with the Leader of the Opposition and we have agreed that we shall sit till the Bill is finished.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I would like to suggest that till 5.30 discussion can be carried on and thereafter the reply will be given and the amendments to the clauses will be disposed of.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Yes, Sri Kenchappa will continue.

† ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ನೆರೆಸಿದವನ ಸರ್ವಾಧಾರ್ಜ್ ಎಷ್ಟುಮಾತ್ರ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯಾಧೀಶನೂ ಮೇಲೆ ಬಿಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಾಧೀಶನೂ ಎಂದೇನು ಎಂಬುದರಮೇಲೆ ಅರ್ಥವಿವರಣೆ ಮೊಡಕೊಂಡು ಈ ಸರ್ವಾಧಾರ್ಜ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದು ಸರಿಯೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನನ್ನ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡೋಣವೆಂದರೆ ಯಾವ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ-ಅಂದರೆ ರಾಜ್ಯಾಧೀಶನೂ ಕೋಡಿನಂತಾಗಲೇ. ರೂಲಿನಂತಾಗಲೇ ಎಲ್ಲಯೂ ಇದರ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲಯೂ ಈ ಸರ್ವಾಧಾರ್ಜ್ ವೆಂಬುದು ಒಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಎಲ್ಲಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥ ಯಾವ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನೇ ಹಾಕಲಿ, ಅದು ಇಷ್ಟನ್ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಂತಹೇಳಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಹೇಳದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 26 ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಕ್ರಮವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಧಾರ್ಜ್ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಎಂತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ಸರ್ವಾಧಾರ್ಜ್ ನ್ನು ರಾಜ್ಯಾಧೀಶನೂ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಇದು ಒಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದೆ ಈ ವಿಚಾರ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದೊಡ್ಡ ಬಿಸ್ಕಾಸೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಈ ಧಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದು ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಹಿಂದೂಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜಿಸೆ. ಅದು 245 ನೇ ಕ್ಲಾಜಿಸೆ: ಈ ಕ್ಲಾಜಿಸ್ತು ಯಾವ ಯಾವ ತೆರಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ; ಯಾವ ತೆರಿಗೆ ದ್ಯಾಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ, ಯಾವ ತೆರಿಗೆ ಫೀಜ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಜನರಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ: ಯಾವ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಜನರ ಮೇಲೆ ಇಂಪ್ರೆಕ್ಟಾಗಿ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಆರಂಭ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಈಗಿನ ಕಾನೂನು ಅಥವಾ ಶಾಸನವೆಲ್ಲ ಇರುವಾಗ ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನಾಗಲೀ ಈ ಶಾಸನ ಪಡೆಯುವರು ಒಮ್ಮೆಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಅಂಥ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಬಿಲ್ ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸರ್ವಾಧಾರ್ಜ್ ಬಿಲ್ಲು ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದದ್ದು. ಅದರ ಇದರ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಡಪ್ಪ)

ಕಾರಣ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತ ಪೈನಾನ್‌ಷಿಯರ್ ಕಮಿಷನ್ನವರೂ Planning ಕಮಿಷನ್ನವರೂ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಆದ್ದರಿಂದ ಹಾಕಲೇ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದೇನು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ಇಂತಿಷ್ಟು ಹಣ ಎಂತ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿವೆ, ಅಹವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಏನೋ ಒಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡುತ್ತ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ನೀವು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಎಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಹಾಕಿಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆಷ್ಟು ವರವಾನ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂತ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿರಬೇಕು. ಆಗ ಇವರು ನಾವು ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇದಂತ ಅವರ ಎದುರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದಕಾಗಿ ಈಗ ಈ ಸುಂಕದ ಮೂಲದೆ ತಂದಿರಬಹುದೆಂದು ಎಂತ ಊಹಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗವನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತರುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ದುಡ್ಡಿಲ್ಲ. ಜನರಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವಂತಿಲ್ಲ ಸಾರದು. ಆಗ ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತುಲುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕೇಂದ್ರವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಆ 27ನೇ ರಲ್ಲಿ ಊರೈಲುಸರಗಿದೆ.

ನಾನು ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಬೇಕು ಎಂದು ಕಂದಾಯ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ದಿನದಿನಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಬರ್ಬರ ಮಾಡುವುದು ಜಾರಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಸಹಾಯ ಒಡೆದುಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಒಡೆದು ಈ ಪ್ರಯತ್ನದಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಿವ ಗಿಯೂ ಯಾರಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆಯ ಹೊರೆಯನ್ನು ಸಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತೆಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬದ್ಧತೆ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾರಣದ ದೆತೆಯಿಂದ ಇನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಸಾಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾರಣ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಜನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಬಲನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಅವನನ್ನು ನಾಶಮಾಡಲು ಕಾರಣ ರಾಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗರಾರದು. ಅದುದರಿಂದ ಅಬಲನ ಮೇಲೆ ಭಾರ ಹಾಕಬಾರದು, ತೆರಿಗೆಯ ಪರಿಮಿತ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಸರ್ವಜನ ಮನುಷ್ಯನ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕಿಗೆ ದಕ್ಕ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಮೊದಲು ಅಬಲನಾದ ನನ್ನು ಸಬಲನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಸುಖ ರಾಜ್ಯಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವ ಗುರಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೀಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು. ವಸೂಲಾದ ಬೆರೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪನ್ನದ ದೇರೆ ಬೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರೆ ಚಾಕು ಹಾಕಿಲ್ಲ ಅದು ಕಾಯಂ ಆಗಿ ಉಳಿದುಬಿಡುತ್ತದೆ ಒಂದು ಕೈಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟು ಇನ್ನೊಂದು ಕೈಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ತಪ್ಪು ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ರಿಜನ್ ಸಚರಮೆಂಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅದು ಮೊದಲು ಆಗಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಯ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ನಮ್ಮ ನೆರೆಯ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವುದು ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ ಹಾಕಿದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದವರ ಮೇಲೆ

ಹಾಕಿಲ್ಲ, ಅದುದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಸರ್ವೆಂಜ್ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯನಾದ ನಾನು ವಿರೋಧಕ್ಕಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಸತಪಾದ ವಿಚಾರ ಹೆಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಒಳ್ಳೆ ಸಲಹೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಗವ ಸದಲ್ಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ದೇಶ ಹಾಳಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಈಗ ನಿಮ್ಮ ದೀಪದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ತೀರಿಕೋಗಿ ಬತ್ತಿ ಬಿಣ ಮಿಣ ಉರಿಯುತ್ತಿದೆ. ವಿರೋಧಕ್ಕಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಳೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ನಮ್ಮ ಕಡೆಯ ಅನೇಕ ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಸ್ನೇಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದ ಏಳಿಗೆಗಾಗಿ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ದುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುವುದು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ಬದಲಾದದ್ದು ನು ದಿನದಿನಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಒದವನಾಗುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಧೂನ ಪಟ್ಟು ಧೂನಾಗುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಬದ ರೈತನು ನರಳಿ ಣ್ಣ ಕಾಣುವಂತಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಬದ ರೈತನನ್ನು ತುಳಿದು ಧೂಕರ ರಾಜ್ಯ ಕಟ್ಟಬೇಡಿ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಚ್ಚು ಸಂಪ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಸ್ಯರ ಬೆಂಬಲ ಯೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊ ದು ಏ ಅನ್ನು ಅಂದರೆ ಏ ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ ನೇ ಅನ್ನು ಅಂದರೆ ನೇ ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ ಈ ರೀತಿ ಕಾನೂನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

† Sri V. S. PATIL.—Sir, on principle I have to oppose this bill. In fact, the land assessment was charged as we all know because the land belongs to the Government and the occupant was the person who uses it used to pay certain tax or part of the income for use of that land. That is the basic principle on which this land tax was introduced in the old times. Now the times have changed. At that time, all land belonged to the king or the Emperor. Now the land belongs to the person who holds it. We have introduced this motion of ownership in the various bills tabled in the House, as, for example, in the bill relating to land reforms, the definition of ownership has been given. That means that we are inclined to grant ownership of all lands to the landholders. If that is so, I submit, that all the land tax that is in vogue now must be abolished. There is no alternative to that. The old, archaic things that are still persisting in our society must be reconsidered in the light of changed circumstances. From this point of view I hold that land tax must go away and in its place a tax in the nature of income tax should be levied. That has been done here so far as agricultural income tax is concerned. I do not think that the Government will accept this principle at all because they will lose huge amounts. I am also inclined to sympathise with them because most of the land tax is now being utilised for the village panchayat and taluk development board. At least 60% of the land tax would go to these bodies and so I have to support it.

Looking to the basic principles on which this tax was introduced, this tax ought to have been raised long ago. The prices of field produces have increased not less than 4 to 5 times since the last war. If we are to enunciate a basic principle, say that one-sixths or one-fifths of the yield must return to the Government, then this tax ought to have been raised long ago. There must be a scientific basis. In this bill without any such scientific basis, Government is trying to introduce a tax, whatever be the name assigned to it. In the Statement of

(Sri V. S. Pathi.)

Objects and Reasons, it is stated that the work relating to settlement revision is in progress in 58 taluks out of a total number of 171 taluks. I do not know when this work of revision will be completed and whether the same structure of prices will remain throughout the period which the Government will require for this revision, because the prices of field produce are varying everyday. They are not constant and if the revision is made during 1960, the prices may not be the same in 1955 or 1970, Government will take atleast 12 to 15 years for completion of this revision work. So, I submit it is difficult for the Government to have a scientific system of revision.

The second point I should like to urge is that the basic principle of taxation is that those who can bear the tax must be taxed, not an uniform taxation applicable to all. Otherwise, the present system is just like the Zia tax imposed by Aurangazeeb. Every agriculturist big or small has to pay the tax. Aurangazeeb had taxed every Hindu, whether he is small or big, whether he was a Sircar or a Jagirdar or a Rajahara beggar. Whether a man holds one gunta or two or thousand of acres, everybody is taxed. That is not proper That is not scientific. Those who are able to pay, those who are getting more income, should be taxed instead of Rs. 20, as is the basis suggested in this bill. I should suggest that there should be a slab system. For the first Rs. 20 there should be no tax at all. For the next Rs. 20 and onwards, there must be an increasing tax on a slab basis. The Hon'ble Minister has stated that he wants more resources or funds for the third plan. If he can adopt the slab system, as is done in the case of income-tax, I think he can get more money and from the persons who can pay it easily. If this principle is accepted, this bill can be passed with same amendments.

So far as the merged areas are concerned, there is a reference that this tax is not to be levied, under clause 3, sub-clause (2). That is correct, but there is a proviso which says that "if such land revenue payable has not been fixed by the revenue survey and settlement made under the Bombay Land Revenue Code, 1879". This proviso takes away the benefit that is conferred by the sub-section. I submit that it is difficult to find out whether the land assessment has been revised or settled according to the Bombay Land Revenue Code. I should point out to the Hon'ble Minister that in all the State areas in Bombay, the settlement has been effected and there is no village, excepting a few Inam Villages, where survey settlement was not carried out. So the benefit pointed in sub-section (1) is taken away by this clause (a). That will be a great hardship. I would like to point out, because I come from one of those State areas, that land tax, in all the merged States in Bombay area, has been higher than the rest of the Bombay area. Sometimes they are even twice or thrice the assessment in the rest of Bombay area. The States have increased taxation abnormally. This clause may come in the way of the benefit that is being given to those areas.

4-30 P. M.

And until an equilisation of the taxes between the merged areas, that is the former State areas and the rest of the Bombay area,—until these are brought on the same level, no tax should be imposed on those areas at all. Otherwise, the disparity between the taxes as between the different areas will remain there. That is why, I suggest that sub-clause (a) should be deleted from this clause. Otherwise, hardship that is being caused to the former States subjects will continue year after year till perpetuity, until revision settlement is effected and I do not think that it can be done during the next 10 or 15 years at all.

Therefore, I submit Sir, that some relief must be given, as it was a promise given to the State people and I say upon my own knowledge that when Independence came to our country, when the States were merged, at that time, all the States people were given this assurance by the Central Government and even by the Bombay Government that the land tax which is far higher than the rest of the country will be brought down to the level of the other villages. That was the solemn promise given to us. Even though our states were merged in 1948, during the last 10—12 years, nothing has been done in this respect. I therefore submit Sir, that merged State areas should be excluded from the operation of this Bill.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಬಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮೀ, ಈ ರ್ಯಾಂಡು ವಿವಿಧವಾಗಿ ಮೇಲೆ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ತಂದರೆ ತಕ್ಕ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಾನು ಅತ್ತೀಯ ವಾಗಿ ಕೈತನಪ ವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದನ್ನು ನಾನು ಬುದ್ಧಿವಾಗಿ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಿಮಗೆ ಮೂರನೇ ಪಾಲಿನಗಾಗಿ ದುಡ್ಡು ಬೇಕು. ಆದರೆ ಕೈತನ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ನಿಜ ವಾಗಿಯೂ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇತರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಒರೀ ರ್ಯಾಂಡು ರೆವಿನ್ಯೂ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಏಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ ರ್ಯಾಂಡು ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಮೇಲೆಯೂ ನೀವು ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರತಿಯೊಂದರ ಮೇಲೆಯೂ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ವ್ಯವಸಾಯದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಗಿಡಗಳನ್ನು, ಕೆಂಗಿನ ಗಿಡಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೆಳೆದು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹೀಗೆ ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸೇಲ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಡುವೆ ಇದ್ದಂತೆಯಾಗಿ ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ನೇರವಾಗಿ ಕೊಳ್ಳುವವನ ಮೇಲೆಯೇ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಈಗ ಜಮೀನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ಜಮೀನುದಾರರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿಲ್ಲ? ಮೂರನೇ ಪಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕಂಪೌಂಡಿಂಗ್ ಸ್ಕೇಲ್ ಮೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ, ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೇ ಅದರಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿರುವವರಿಗೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನವಿದೆ. ಅಂತಹ ಜನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲಗಳು ದೊರೆಯುತ್ತವೆ. ಹಾಗಿ ದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟ್ ನಲ್ಲಿರುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 20 ಲಕ್ಷ ಸಂಸಾರಗಳು ಇವೆ, ಮತ್ತು ಸುಮಾರು 20 ಲಕ್ಷ ಮನೆಗಳು ಇವೆ. ಅವರುಗಳೂ ಕೂಡತಕ್ಕ ಮನೆಗಳ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ

(ಶ್ರೀ ಎಫ. ಡಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ)

ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ? ನವಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಕಡೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ, ಟೆಕ್ಸಿಕಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್‌ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಅಥವಾ ಇನ್ನಿತರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಸಿಟಿ ಎರಿಯಾದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಇವರೆಲ್ಲರನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟು ಇಷ್ಟತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲಿಟ್ಟು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಏಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ವಾಣಿಜ್ಯೋದ್ಯಮಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರಲ್ಲಿ 100 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ವರಮಾನ ಬರುವವರಿಗೆ ಏಕೆ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು? ಇಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದರೆ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಕ್ಲಾಸುಗಳವರ ಮೇಲೆ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಕದೇ ರೈತನು ದೇಶವು ಬೆನ್ನಮೂಲೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಅಂತಹ ರೈತನ ಬೆನ್ನ ಮುರಿಯುವಂತೆ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ಏಕೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ? ಈ ರೀತಿ ಹಾಕಬೇಡಿ. ರೈತರು ಏನು ಹಾಕಿದರೂ ಸುಮ್ಮನಿರುತ್ತಾರೆ, ಸ್ವೈಕನ್ಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಾ? ಮತ್ತು ಇವುಗಳಿಗೆ ಯಾರೂ ಮುಖದಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಾ? ಇಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರ ಮೇಲೆ ಈಗ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ತಂದಿರುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈಗ ತರಬೇಡಿ. ಇದನ್ನು ಸದಕ್ಕೆ ನಿ.ಸಿ. ಈಗ ರ್ಯಾಂಡು ಕ್ಯಾನ್ಸಿಲೇಷನ್ ಆದರೆ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಸುಮಾರು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಎಷ್ಟೋ ಲಕ್ಷ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಿಮಗೆ ಮೂರನೆ ಪಾಸಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಬೇಕಾದರೆ ಇದರಿಂದ ಬರುವುದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇತರ (Business People) ಬಿಸಿನೆಸ್ ಪೀಪಲ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದರೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜಿನಿಂದ ಸುಮಾರು ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ಯಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ರ್ಯಾಂಡು ರೆವಿನ್ಯೂ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ತಂದುಹಾಕಿದರೆ ನಿಮಗೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿಗುಪ್ಪು ಹಾಕಬರುತ್ತದೆಯೇ? ಮೂರನೇ ಪಾಸಿನಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉಪಯೋಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಯಾದಿ ನೋಡಿದರೆ ರೈತನಾಗಿ ಯಾರಾಗುತ್ತಾರೋ ಯಾರು ಅವನಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬೆಂಪಿಟ್ಟು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇತರ ಜನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ, ಇತರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಬರೀ ರ್ಯಾಂಡು ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೊಡುವ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ರ್ಯಾಂಡು ರೆವಿನ್ಯೂವನ್ನು ಕೊಡುವವರ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನು ರೈತರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಂಪಿಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛೆ ಇದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಒಟ್ಟುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಎಂದು ಆಸೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿಯ ರ್ಯಾಂಡು ರೆವಿನ್ಯೂವಿನ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರ್ಯಾಂಡು ರೆವಿನ್ಯೂ ಕ್ಯಾನ್ಸಿಲೇಷನ್ ಆಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಬಿಲ್ಲು ತರುವುದನ್ನು ಸದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ. ಕೊಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬುಟ್ಟಿ ಕಂದಾಯ ಎರಡೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಹನ್ನೆರಡಾಣೆ ಇದೆ. ಯೂನಿಫಾರಂ ಆಗಿ ಕ್ಯಾನ್ಸಿಲೇಷನ್ ಆದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಂಪಿಟ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಂದಾಯ ಕೊಡತಕ್ಕವರಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಯಾಗಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡತಕ್ಕವರು ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತಿತರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ನಾಲಾಣೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳೂ ಇವೆ. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ

ವರಿಗೆ ಎಂದರೆ ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಜಮೀನಿರುವವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಇಲ್ಲರಿಗಿಂತ ಬರೀ ಇಷ್ಟತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವವರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಕೊರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಎನ್ನೋ 500 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಜಮೀನಿರುವವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದು. ಇವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೊರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸುಮಾರು 20 ಅಥವಾ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಎಂದು ಹಾಕುವುದು ತುಂಬಾ ಅನ್ಯಾಯವಾದದ್ದು. ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿರುವವರ ಮೇಲೆ, ಪ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳಲ್ಲಿರುವವರ ಮೇಲೆ, ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡುವವರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿ. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟು ರೈತರ ಮೇಲೆ ಅವರಲ್ಲೂ ರಾಯ್ಡು ರೆವಿನ್ಯೂವಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ, ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ (ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ರೂಪವಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ಹಾಕಲಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮೂದಿಸುವಂತೆ ರೈತರು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆಲೆಗಳೂ ಜಾಸ್ತಿವಾಗಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಿಂದೆ ರಿವೈಜ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಈಗ ಅದನ್ನು ರಿವೈಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾರಾವ ಕಾತಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಮೂಲಕ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವಂತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ರೈತನಿಗೆ ಬೆಳೆದ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಲೆ ದೊರಕುವಂತೆ ನೀಡುವ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ಸಾಲಭ್ಯಾಗಳು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ದೊರಕಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅಷ್ಟೇ ಸಾಕು. ರೈತನಿಗೆ ದೊರಕಬೇಕಾದಂಥ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ನೀಡುವ ಸಫಲರಾಗಿದ್ದು. ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಎಲ್ಲ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು, ಅಂದರೆ ಗೊಬ್ಬರ ಮತ್ತು ಬತ್ತಿನ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ನಿರಾಪರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ನೀಡುವ ದರವನ್ನೂ ಸಹ ನೀವೇ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಜೊತೆಗೆ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮೇಲೆಯೂ ಸಹ ಅಲ್ಲಿಂದ ಮೂರುವ ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೇ ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ರೀತಿ ವಿಧಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಹೀಗಿದ್ದೂ ಈಗ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿ ಕೇವಲ 140 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಇದರಿಂದ ಪಡೆಯುತ್ತೇವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿರುವುದು ನನಗಿಂತಲೂ ಅಷ್ಟು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ನಮ್ಮ ಭಾರತ ದೇಶದ ಮೊರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿ ಅವರು ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಆಗುವ ಸಕ್ಕರೆ ಬೆಲೆ ಒಂದು ಟನ್ನಿಗೆ 700 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಇಂಟರ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಟ್ರೇಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 400 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸಕ್ಕರೆಗೆ ಮಾರ್ಕೆಟಿನೋಗಳ ಹುಡುಕುವುದೇ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವ ರೀತಿ ನೀತಿ ವಿಪರೀತ ವೆಡ್ಡು ಆಗಿದೆ. ಸುಲಭ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವ ಸಾಧನಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಜೊತೆಗೆ ರೈತನಿಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವ ಸಾಲಭ್ಯಾಗಳೆಲ್ಲವೂ ಇನ್ನು ಶೇ. ಹತ್ತು ಮಂದಿಗೆ ಸಹಿತ ದೊರಕಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗಲೇ ಇಂಟರ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪದಾರ್ಥಗಳು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ಬೆಲೆಯಾಗಿ ಪ್ರೇಮೇಷಿಯಲ್ಲಿ ಎದುರಿಸಲಾರವೆ ಹೋಗಿವೆ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಏರಿಸತಕ್ಕ ಈ ಸಾಧನ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದೇನೂ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಜೊತೆಗೆ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿರತಕ್ಕವರು

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ)

70-80 ಜನಗಳಿಗೆ ಆದಳಿತ ಸಾಲಭ್ಯಾಗಳು ನೇರವಾಗಿ ನಿಗದಿ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆದಳಿತ ಮುಂದುವರಿಯುವಂತಹ ಅವರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಚಾರ್ಜನ್ನು ಕೇಳತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಕೂಡ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲ. ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಕೈವಾಡ ಇಲ್ಲದೆ ಯಾವ ರೈತನೂ ಮುಂದೆ ನುಗ್ಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೂ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಕೈವಾಡ ಇದೆ, ಇರುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಸಣ್ಣ ರೈತನ ಕಾಗದ ಫೀಲ್ಡ್‌ವಾರಿ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಕಿರುಕುಳ ಇರುವಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಸರ್ಚಾರ್ಜನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಾ? ಯಾವ ನಾಯಿ ನಿಮ್ಮದು ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ? ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಆದಳಿತ ಒಂದನ್ನು ನೆನಸಿಕೊಂಡರೆ ನೇರ ಸಾಕು. ನೀವು ಅವರನ್ನು ಕಂದಾಯ ಕೂಡ ಕೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ದರ ಪಾಸ್ ಆರ್ಟ್ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಆದರನ್ನು ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಬದಲಾಯಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ದೊರೆ ರತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿ ಕಮಿಷನರಿಗೂ ಅಲ್ಲದೆ ಮುಂದೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಹೀಗೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸುತ್ತಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಅವನು ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ? ಇಷ್ಟೊಂದು ತಾರತಮ್ಯ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಆದಳಿತ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಿರುವಾಗ, ಸದಾ ಪ್ರಜೆಗಳ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೆ ಇರುವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಆದಳಿತ ನೀರಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸಾಕು, ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ರೈತನಿಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಸಾಲಭ್ಯಾಗೂ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ-ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಇವರು ಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ವಾತ್ಸ ದಿ-ಸೆಂಟ್ರಲೈಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ರಾಜ್ಯದ ಮೂಲೆ ಮೂಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಕಚ್ಚಾ ವಸ್ತುಗಳ ಸಾಲಭ್ಯಾಗ ಇದೆಯೋ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ನೀವು ಈಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಾನು ವರ್ಷ ವರ್ಷ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಪಟ್ಟಣಗಳ ಸುತ್ತ ಮುತ್ತಲೂ ಆಗುತ್ತಿವೆಯೇ ಹೊರ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಮೂಲೆ ಮೂಲೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಷ್ಟಾಗಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆ ಜನ ನೆನಸತಕ್ಕ ಆಶೆ ಪಡುವ ಮನೋಭಾವ ಹೋಗಿ ಆರ್ಟ್ ಏರಿಯಾ ಕಡೆ ಹೋಗಿ ನೆಲಸುತ್ತಿರುವುದೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕಿಂತ ಈಗ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಯೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಚೆಟ್ಟು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ನೀವು ಕಾಣುತ್ತಿರುವಾಗ ಆದ್ಯಾವ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಕೇಳುತ್ತೀರೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ರೂರಲ್ ಇಕನಾಮಿಕ್ ಸರ್ವೆ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ತಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸಹ ನೋಡಿದರೆ ಸಾಕು. ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ರೂರಲ್ ಇಕನಾಮಿಕ್ ಸ್ಟಡಿಯಲ್ಲಿ ಇವೆ-ಎನ್ನುತಕ್ಕದ್ದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ರೈತರು ಬಹಳ ಒಂದೆಡೆಯಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಸರಳ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದೊರಕಿಸಬೇಕಾದುದು ಸಹಜ. ಆದರೆ ನೆರವಿಗೆ ನಾವು ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಯವರು ಈ ಯಾವ ಯೋಜನೆಯನ್ನೂ ಇಂತಹ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೇ, ಕೈ ಬಿಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಹೋದ ವರ್ಷ ಕ್ಷಾಮಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡುವ ಯೋಜನೆಯೊಂದನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರಿ. ಸುಮಾರು ಏಳು ಕೊಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಹಾಕಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರಿ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂತ-ನಂತರ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇ

ಮೆದು ಹೇಳಿರಿ. ಹೊದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಒಂದು ಪ್ರಿಗಿಯನ್ನು ತಡೆದಿದ್ದರೂ, ಈಗ ಸಬ್ಸಿಡಿಯಿಗಾಗಿ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಕೇವಲ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಕೇವಲ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೆಚ್ಚಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿಮಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು. ಅವರು ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಈ ಸಭೆಯಿಂದ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು.

ನಿಮಗೆ ಅದನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಅಂತಹದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್ ಕೇಳುತ್ತೀರ? ಪಾಸುರೋಧ ಮುಂತಾದುದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ಹತ್ತಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡು, ಹಳ್ಳಿಗರನ್ನು ಪ್ರತಿಯೂ ದರವ್ವೆಯೂ ನಿರ್ಗತಿಕರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿ, ಸಾಲಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದರೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಳಕೆಲವು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನೀವು ಫೇರ್ ಆಗಿದ್ದೀರಿ. ಇಂಥ ಅನೇಕ ರೋಪಮೋಷಗಳನ್ನು ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯಾವ ರೈತನಿಗೆ ಹೇಳಲು ಬಾಬುಲ್ಲವೋ, ಯಾವನಿಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿಯ ಎಲ್ಲವೋ, ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೋ, ಅಂಥವನ ಮೇಲೆ ಈ ಸರ್ವೆಸರ್ವ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರ. ಈ ಮನೂಬೆ ಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ, ಈಗಲಾವರೂ ಸರ್ಕಾರ ವನ್ನನ್ನು ಮಾಡಿ, ಈ ಮನೂಬೆ ಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಭವಿಷ್ಯವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೀನಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣುಸ್ವಾಮಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ಮಂಡಾಯ ಹಾಕುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹುಟ್ಟುರೆ ತು ವಂತದಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಡಿಮಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮಾತಿ ತ್ವಕ್ಕೆ ರಾಜಿನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಹಿತ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅವರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ರೈತ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ ಬಡತನ ಹೇಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರಿತಿದ್ದಾರೆ. ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ತತ್ಕಂಠ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯ ತನ್ನ ಒಂದು ಮನೆ ಮತ್ತು ಅತ್ಯವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬೇಕಾದ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ಅದೇ 50-100 ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಬ್ಬ ರೈತನ ಸ್ಥಿತಿಯಾದ ರೀತಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅವರಿಗೆ ತದೇ ಪದೇ ಮುಂತಿ ಪದವಿ ಹಾನ್ಸ್ ಸಿಕ್ಕಿ, ಶ್ರೀಮಂತರು ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರ ಸ್ನೇಹಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಪಾಸ್ವಿಯಾಗಿದೆ. ಅವರನ್ನು ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರೇ ನೋಡುವುದು ಹಾನ್ಸ್, ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರನ್ನು ನೋಡುವುದು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಲಾಪಾಗಾದರೂ ಒದವರ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಬಿಹೆ ಚಿತ್ರಿಸಿ, ವಿವರಿಸಿ, ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ತುಂಬ ವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ, ರೈತರಿಗೆ ಹಾಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಹೀಗೆ ಅವುಕೂಲಿ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಕಂದಾಯ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡ ಬ್ರಹ್ಮಚರನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟವರು ಈಗ ರೈತರ ಹಿತದವನ್ನೇ ಕಿತ್ತು ತಿನ್ನುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ರೈತರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಬಿಟ್ಟು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ? ನಿವಾಸದರೂ, ಶೈಕ್ಷಣಿಕವೂ ಒದಗಿಸಿದಂಥ ಪ್ರತಿಜ್ಞೆಯಾದರೂ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೂಡಿ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇಷನಲೈಸ್ಟ್)

ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಭಾವಿ, ಸ್ಕೂಲು ಕೆಳದರೆ ಕಂಟ್ರಿಬೂಶನ್ ಕೊಡೆರಿ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹಳ್ಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯ ಕೆಳದರೂ, ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಕೊಡುವುದು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವಂಥ ಒಂದು ಸ್ಕೂಲು, ಅಥವಾ ಒಂದು ರಸ್ತೆ, ಒಂದು ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಭಾವಿ ಮುಂತಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು 13 ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಈಡೇರಿಸದೆ, ಇವತ್ತು ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ಕಂಡಾಯ ಹಾಕುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ. ನಿಮಗೆ ತ್ರತೀಯ ಪಂಚ ವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೆ ದುಡ್ಡು ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ದುಡ್ಡನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗಗಳಿವೆ. ಸರ್ಕಾರ ಆದಳತದಲ್ಲರುವ ಲೋಪವೋಪಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿದರೆ ಈಗಿರುವ ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು, ಹತ್ತರಷ್ಟು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಬಹುದು ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ಬಂಡವಾಳ ಹಾಕಿದರೂ, 3, 3½ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ರಾಶಿ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ; ಖಿಡ್ಕಿಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವರ್ಕ್ಸ್‌ನು ತಮ್ಮ ಬಂಡುಗಳು, ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪ ಮಿತ್ರರು ಮತ್ತು ಹೆಂಡತಿ ಮಕ್ಕಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಈ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದುಡ್ಡು ದುರುದ್ದೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಿಲ್ಲಿಸಿದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಸಾಮಾನ್ಯ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಸಂಭವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವಿಶೇಷತೆ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿಲ್ಲ. ನಾರಿನ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಿಪಟಲೆಯ ಸರಿಯಾದ ಸ್ಥಳವಾಗಿದ್ದರೂ, ಇನ್‌ಫ್ಲೇಷನ್ ಮೇಲೆ, ಆದಷ್ಟು ಮಧುಗೀರಿಗೆ ಹಾಕಿವಾರ್. ಮಧುಗೀರಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ತೆಂಗಿನಗಿಡವಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿದ್ದ ಹಿಂದಿನ ಪಾಳೇಗಾರರು ಹೋದರೆ, ಈಗ ನೀವೇ ಪಾಳೇಗಾರರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಾರ್ಡ್ಸ್ ಅಥವಾ ಕ್ರೀಮೆಂತರ ಮೇಲೆ ನೀವೇನಾದರೂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ? 20—50 ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಾವನ್ನ ಮನುಷ್ಯನ ಮೇಲೆ ಸರ್ಜರ್ಜ್ ಹಾಕಿದರೆ, ಯಾರಾದರೂ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ನೀವು ಸರ್ಕಾರ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಭೂಕಂದಾಯ ಒಂದರಿಂದ. ಇವತ್ತು ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ, ಸಾಮಾನ್ಯ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಜರ್ಜ್ ಹಾಕುವ ಮೊದಲು ನಿಮ್ಮ ಇಂಪ್ರೀಸ್ಮೆಂಟರವ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆ ಸರಿಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ, ಸರ್ಜರ್ಜ್ ಹಾಕಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಮಿಸ್‌ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಇರುವುದರಿಂದ, ಇದುವರೆಗೂ ಒಂದು ಇರಾಖೆಯಿಂದಲೂ ಬರಬೇಕಾದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಬಸ್ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣವಾದ ಮೇಲೆ, ಮಿಸ್‌ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟಾಗಿ ಆ ಇರಾಖೆಯಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಾನರೋಧ ಪಾಲಿಸಿ ತಂದು ಪ್ರತಿಯೊಂದರ ಮೇಲೆಯೂ ಎಕ್ಸಿಸ್‌ಸ್ ಸುಂಕ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಬಿಜಾಪುರ ಬಾಡತನ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಹಾಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಜರ್ಜ್ ಮುಂತಾದ ಟಾರ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ನೋವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ಲಾನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ಡಿಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟಿನವರು ಹಾಕಿದ ಪ್ಲಾನನ್ನು ನೀವು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಬೇಕು ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೂಡ ಸಾಮಾನ್ಯ ರೈತನಿಗೆ ಯಾವ ಯೋಚನೆ ಅತ್ಯವಶ್ಯಕ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವ ದೆಶೆಯಿಂದ ಈ ತರಗಂದಾಯ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ? ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿ ಸೆಶನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಂದಾಯವನ್ನು, ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಖಿಡ್ಕಿಯಲ್ಲಿ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅಗುತ್ತಿರುವ ಮಿಸ್‌ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ತಪ್ಪಿಸಿದರೆ ನಿಮ್ಮ

ಕೃಷಿಕರಿಗೆ ಮತ್ತಿತರ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿಯೂ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಮಿಸ್‌ಮೇನೇಜ್ ಮೆಂಟ್ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಹಣ ಉಳಿಸಿ, ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರಬಹುದು ಎಂಬುದೇನೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಕೂಡ 100 ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯನ ಮೇಲೆ ಇಂಥ ಯಾವ ಒಂದು ಕಂದಾಯ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಡಿ. ಒಂದು ದೇಶವನ್ನು ಸುಖೀ ರಾಜ್ಯವೆಂದು ಕರೆಯಬೇಕಾದರೆ, ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿರುವಂಥ ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಗಬೇಕು, ನಮ್ಮ ಜನ ಬ್ರೆಡ್, ಬಿಸ್ಕೆಟ್ ಕೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಹಿಟ್ಟು ರೊಟ್ಟಿ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ದೊರೆಯುವಂತಾಗಬೇಕು. ಈ ಸರ್ಕಾರ್ಡ್ ಹಾಕುವ ಬದಲು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರಿಗೆ ಸಬ್‌ಸಿಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ನೀರಾವರಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚಿಯೊಳಗೆ ಮುಗಿಸಬೇಕು. ಸಬ್‌ಸಿಡಿ ಕೊಡುತ್ತವೆಂದು ಬಾಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೀರ. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ದಯಮಾಡಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಮಂತ್ರಿ ಶ್ರೀಮನ್ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ನಿಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ರಿನ್ನೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ದುಡ್ಡನ್ನೇ ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂತ ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಾವಿ ತೋಡಿಸಲು ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂತ ರೈತರು ಬಡ್ತಿ ತೆತ್ತುಕೊಂಡು 200-300 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಮರ್ಪ ತೋಡಿ ಹಾಗೆ ಅವು ಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಳಿತಿವೆ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ತೋರಿಸೋಣ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಎಂದರೆ-ರಬಿ ಹಣ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಾಗ "ನಾನು ಕಾಶ್ಮೀರ ಕುಡಿಯುವುದಿಲ್ಲ, ಟೀನೂ ಕೂಡಿಯುವುದಿಲ್ಲ" ಎಂತ ಹೇಳಿ ಹಾಗೆ ನಡೆದು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರು "ಮಂಗಲಾರ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಉಪ್ಪು, ತೀರ್ಥ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಶಿತ್" ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಜನ.....

ಶ್ರೀ ಕದಿವಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ನನ್ನಪ್ಪ, ಕೆಲಸ ಅವರು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಕೊರಾಪ್ಪ ಆಗಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ!

5-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇವಣಸಿವ್ವಪ್ಪ.—ಕೋಗಲ ನಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೊಬ್ಬರಾದರೂ ಒಳ್ಳೆ ಸಾಂಧ್ಯಾದಿವ್ವಾರಲ್ಲ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ರೈತರಿಗಾಗಿ ಎಲ್ಲಯಾವರೂ ಕೆರೆ-ಕಾಲ್ವೆ ಕಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿರಲಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಬೆಂಚ್‌ಮೆಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಹಿಗ್ಗಿರುವಾಗ ರೈತನಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಉಪಕಾರವಾದರೂ ಏನು? ದುಡ್ಡನ್ನು ಹಾಕಿ ಮಂಗಳಾರತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಹಾಗೆ! ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮವಳಿಗೆ ಮೇಲೆ ನಮಗೆಲ್ಲ ಅನುವಾನ ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ಪರಮಾನವಾದರೂ ಎಷ್ಟು? ಕೇವಲ ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ. ಇದೇನು ಅಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪರಮಾನವಲ್ಲ, ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಕೊಡುತ್ತ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಶ್ರೀಗಂಧದ ಮರ ಒಟ್ಟಿಗೆ 8,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆಯಿರುತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ದಿವಸ ರೈತನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದಿರತಕ್ಕ ಗಂಧದ ಮರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಡಿದುಕೊಂಡು ಹೋದ ಮೇಲೆ ಆ ರೈತನಿಗೇನಾದರೂ ಮೂರು ಕಾನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆನು? ದಿವಾನ್ ಪುರ್ಣಯ್ಯ ನವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇವರ ಬೆರೆ ಒಟ್ಟಿಗೆ 40 ರೂಪಾಯಿಗಳಿತ್ತು. ಆ ದಿವಸ ಅರಣ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಗಂಧದ ಮರಗಳು ಹುಟ್ಟಿ ಹೀಗೆ ಬೆಂಕಿ ಬಿದ್ದು ಹಾಳಾಗಿ ಹೊಗುತ್ತಿದ್ದವೇ ಈಗಲೂ ಹಾಗೇ ಕಾಡಿನಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಗಂಧದ ಮರಗಳು ಬೆಂಕಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಸುಟ್ಟು ಹೊಗುತ್ತಿವೆ. ಅಂಥದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ತಡೆಗಟ್ಟಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣದ ಕೊರತೆ ಎಲ್ಲೆಂದ ಬರಬೇಕು ರೈತರಿಗೆ ಹೀಗೆಲ್ಲ ಕರುಕುಳಕೊಟ್ಟು ಪರ್‌ಥಾರ್ಟ್ ಹಾಕತಕ್ಕ ಅಪಶ್ಯುತವಾದರೂ ಏನಿತ್ತು? ಸರ್ಕಾರದವರ ಆದಳತದಲ್ಲಿ ಕಾನಿವ ತೊಕ್ಕ ವಿಶ್ವಕೋಶ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ದುಡ್ಡಿನ ತಗಾಡಿ ಇಡುವಾಗ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇವಣಸಿದ್ಧಪ್ಪ)

ಇವರು ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಏಕೆ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಜಾನ್ ಮಾಡಿದರು? ದುಡಿಸ ತೊಂದರೆ ಇರುವಾಗ ಇದ್ದ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲೇ ನಾಲ್ಕು ಜನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡದ್ದು ಯೋಗ್ಯ ಪಾತ್ರವು ಮಾತೆತ್ತಿದರೆ "ರೆ ತನ ಉದ್ಧಾರಕ್ಕೆ" ಎಂಬ ಪಲ್ಲವ ಹಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಗರವಾಸಿಗಳಿರತಕ್ಕ ನಲ್ಲ. ವಿದ್ಯುದ್ವಿಜ, ಚಾರ್ತರೆ, ಅನೇಕ, ಶಾಲೆಗಳ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ ಹೇಳಲಿ, ಅನೇಕ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಾವಿಗಳಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂತ ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನೂರೊಂದು ಸಬೂಬು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜುಗಳಿಗೆ ಅನಿಸ್ತಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳೆಷ್ಟು ಜನ? ಎಂಜಿನಿಯರಿಗೇ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳೆಷ್ಟು? ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಂಟೆ ನಲ್ಲಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಒರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಈ ಜನರು ತಮ್ಮ ಕಾಂಕ್ಷಾಂಸಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಬಾವಿಗಳಿಂದ ನೀರನ್ನು ಸೇದುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸರ್ಕಾರದವರ ಅದೃಶ್ಯದಲ್ಲು ರೈತನಿಗೆ ಏನು ಬಾಕಿದೆ? ಹಳ್ಳಿಯ ರೈತನಿಗೆ ಕೊನೆಯಿಷ್ಟು ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯ ಸಹ ಒದಗಿಸಲು ಯೋಗ್ಯತೆಯಿಲ್ಲದಂಥ ಸರ್ಕಾರ ಈ ದಿವಸ ದೇಶದ ಅದೃಶ್ಯ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವುದು ದೇಶದ ದಾರ್ಭಾಗ್ಯ! ಈಗ ಅದೃಶ್ಯ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರ ಹಳ್ಳಿಜನರಿಗೆ ಒಂದು, ನಗರವಾಸಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿ. ಪಕ್ಷಪಾತ ಭಾವನೆ ತೋರಿಸತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈಗ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹೇರಲು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ (ಮಂಡ್ಯ).--ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಮ್ಮ ಕಂದಾಯದ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಹಾ ಪ್ರೇಮವಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ-ಅಂದರೆ ಕಳೆದ ಎರಡು-ವೂರು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಾಣದಲ್ಲು ಎಂತಂಥ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಇವರು ಒಹಾ ದಕ್ಷರು ಎಂತ ಜನರಲ್ಲಿ ಎರಮ್ಮ ಮುಕ್ತಕಂಠದಿಂದ ಹೊಗಳಿದರು. ಇವಲ್ಲ ಕೇವಲ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಮೂರು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದಿನ ವಿಷಯ. ಹಾಗೆ ವೂರು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಅಂಥ ಒಂದು ಬೆಳೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಷ್ಟು ಬೇಗ ಏಕೆ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಹೀಗೆಗೈದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದೇ ನನಗೆ ತಿಳಿಯಲಿಲ್ಲವು. ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಧ್ಯಾತ್ಮ ವಿಚಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಹಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅಕ್ಷಯವಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಇವರು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹಾಕಲು ಹೀಗೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರು? ಇವರಿಗೆ ಮನಸ್ಸು ಹೇಗೆ ಒಪ್ಪಿತು? ಈ ದಿವಸ ರೇವಣ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮೂಕ ಪ್ರಾಣಿಗಳಂಥ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹೇರಿಸುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, "ಇವರು ಮೂಗಿಯನ್ನು ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ" ಆಗಿವೆ. ಗಂಡನಾದವರು ಎಷ್ಟೇ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಹಿಂದಿರಿಗಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಮೂಗಿ! ಹೀಗೆ ಮೂಕ ಪ್ರಾಣಿಗಳಾದ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಇವರು ಈ ದಿವಸ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹೇರಲು ಹೋರಾಡುವುದು ಏನೋ ವಿಚಾರ ಪಡತಕ್ಕ ಜನಗಳ ಪ್ರತಿ ನಾನೊಬ್ಬ. ಈ ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರ ಅದೃಶ್ಯದಲ್ಲು ಇದೇ ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳವರು ಇಂಥ ಒಂದು ರೈತನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಹಾಕುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೆತ್ತಿದಾಗ ಈಗಿನ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ದಲ್ಲರತಕ್ಕ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿಠ್ಠಲಗೌಡರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮುರಯ್ಯನವರು ಎಷ್ಟು ಭರ್ಜರಿ ಮಾತನಾಡಿದರು? "ಈ ದಿವಸ ಇವರು ಆ ಸರ್ಕಾರವನ್ನೇ ಧೂಳಿಪು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲವೇ? ತನ್ನವಿಗೆ ಕಮೀಷನ್ನುನವರು ರೈತರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಹಾ ಬಡ್ತಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ದೇಶ ರೈತರ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಬೆಳೆದುಕೊಡತಕ್ಕವರು, ಅಂಥ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈ ದಿವಸ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲು ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಾಡರೂ ಬುದ್ಧಿ ಇರಬೇಕೇ?" ಎಂಬುದಾಗಿ ಇದೇ ಮಂತ್ರಿಗಳ

ಆ ದಿವಸ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಘರ್ಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಕೇಳಿದ ಕಿವಿ ಇನ್ನು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಹಾಗೆ ಯಾರು ಆ ದಿವಸ ರೈತರ ಪರವಾಗಿ ಅಷ್ಟು ಘನ ಘರ್ಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೋ ಅವರೇ ಈ ದಿವಸ ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಳದಲ್ಲಿದ್ದು ಕೊಂಡು ರೈತನ ಮೇಲೆ ಈಗ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ರೈತನ ದುರಾದ್ವೈಪ್ಸೆ! ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಬೇರೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವಾಗ ರಾದರೂ ಈ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ಮೇಲೆ ಎಂದರೆ 2, 3, 4, 5 ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಕಂದಾಯವನ್ನೂ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಕೈಟಿಟ್ಟು ಹೊಣೆತಕ್ಕ ಹಣವೇನಿದೆ ಅದನ್ನು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಗಳಿಂದ ವಸೂಲಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನಾದರೂ ಈ ಸರ್ಕಾರವರಿಬ್ಬರೂ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೇ? ಅದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೆ ವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿದ್ದು ಕಂದಾಯ ಕೊಡತಕ್ಕವರ ಮೇಲೂ ಈ ಸರ್ವ್ವಾರ್ಡ್ ಹಾಕಲು ಹೊರಟಿರುವುದು ಬಂಡಿತ ಸರಿಯಾದಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯತತ್ತ್ವಗಳನ್ನೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದೇಶಾದ್ಯಂತವೂ. “ಸ್ವರಾಜ ಬಂದ ಮೇಲೆ ರೈತರೊಬ್ಬರೂ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದುದೇ ಇಲ್ಲ” ಎಂಬುದಾಗಿ ಯಾವ ಒಂದು ಗುಂಪಿನ ಜನರು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಮತ್ತು ಯಾರು ಆ ದಿವಸ ಜೈಲುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರೋ ಅಂಥ ಗುಂಪುಗಳಲ್ಲಿದ್ದ ಜನರ ಪೈಕಿ ನಾನೂ ಸಹ ಒಬ್ಬನಾಗಿದ್ದೆನು. ಆದರೆ ಆ ದಿವಸ ಅವೈಲ್ವಾ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟು ಈ ದಿವಸ ಯಾರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಜೀವನದ ಉತ್ತಮಿಗೂ ಸಹ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಬೀಳತಕ್ಕ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸೋಣ ಎನ್ನುತಕ್ಕ ಮನೋಭಾವವಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಶೋಚನೀಯ. 15 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ಕೆಳಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಏಕೆ ಮಾಫಿ ಮಾಡಬೇಕು? ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನೇಕೆ ಮಾಡಬೇಕು? ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ನಾನು ಇದೇ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಸ್ನೇಹಿತರ ಮನೆಗೆ ಅಂದರೆ ಒಬ್ಬ ದೊಡ್ಡವರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಆಗ ನಾನು ಅವರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೆ. ಅವರ ಮನೆಯನ್ನು ನೋಡಿದ ಕೂಡಲೇ ನನಗಂತೂ ಅದೇನು ಮನೆಯೋ ಅಥವಾ ಸ್ವರ್ಗಲೋಕವೋ! ಎಂಬ ಭ್ರಮೆ ಉಂಟಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿ ನೆಲಕ್ಕೆ ಹಾಸರಾಗಿದ್ದ ರತ್ನಕಂಬುಗಳೇನು! ಫರ್ನಿಚುಗಳೇನು! ಎಲ್ಲವೂ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬೆರೆದಾಳತಕ್ಕವೇ ಹೊರತು ಕಡಿಮೇ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಅವರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಮ್ಮೆ ಹಳೇಯದಾಯಿತೆಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಕೇಳಿದೆನು. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಾರ್ಕಾರು ಹಳ್ಳಿಗಳ ವರಮಾನವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೂಡಿಸಿದರೂ ಈ ನಗರವಲ್ಲಿ ಕಂಡ ಒಂದು ಮನೆಯ ಸುಖವನ್ನು ಆ ಜನರು ಅನುಭವಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ! ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಅಂಥಾ ನಿರ್ಗತಿಕ ಜನರ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲು ಹೊರಟಿದೆ! ಅದಕ್ಕಾಗೇ ನಾನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಈ ದಿವಸ ಹಾಕಲು ಹೊರಟಿರುವ ತೆರಿಗೆ “ಮೂಗಿ ಮುದುವೆ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಂತಿದೆ” ಎಂದು ಹೇಳಿವೆ. ಅಷ್ಟೆಂದು ಆಧಾರ್ತತ್ವ ವಿಚಾರ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೀತಿಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಮೂಕ ಪ್ರಾಣಿಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲು ಅವರ ಮನಸ್ಸಾದರೂ ಹೇಗೆ ಒಪ್ಪಿತೋ! ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರು ರೈತರಿಗೆ ಅನೇಕ ರಿಯಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಷ್ಟು ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿದಾಗಲೂ ಅವರಿಗೆ ಜೀವನ ಮಾಡಲು ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಅವೆಲ್ಲ ಜೀವಾಳೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಈ ಇವರ ಕಣ್ಣು ಬಿತ್ತೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ನಮ್ಮ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರೈತರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಬ್ಬಿಣದ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನೂ, ಗೊಬ್ಬರ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂತ ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ನಾವು ಅದಿಲ್ಲ ಬರಿ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಹೊರತು ಕಾರ್ಯತಪೇನೂ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಕೊಡುತ್ತ “ಹಾಡು, ಈ ವಿಚಾರಗಳೆಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ. ಆದಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಒದಗಿಸಲಾಗುತ್ತೆ. ಆದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಸಾಕಾಗುವಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ)

ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿರುತ್ತೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಂದೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ" ಎಂತ ಹೇಳಿದರು. ಹೀಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಶಕ್ತರಾಗಿರುವಾಗ ಈ ದಿವಸ ಅವರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲು ಹೊರಟಿರುವುದು ಎಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸರ್ವಾಲೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರವಿದು.

ಅದುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಐದುನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಕೆಳಗೆ ಇರತಕ್ಕವರನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಕೊಂಡವರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾಕಿ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್ (ವಿಜಾಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಧಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಐದು ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಆಳತೆ ಒಂದು ಮಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಭೂಕಂದಾಯ ಸರ್ವೆಚಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎರಡು ಕೋಟಿ ಕನ್ನಡಿಗರು ವ್ಯಸನರಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೆಂದು ಹೇಳಲು ಮನಸ್ಸು ನೋಯುತ್ತಿದೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳವರು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯವರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಾಕಷ್ಟು ಅನುಭವ ಇದೆ. ಈ ಸರ್ವೆಚಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಗರಾಟೆಯಿಲ್ಲ ಲಕ್ಷ್ಯ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದು ಈಗ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಪಾಸ್ ಆಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ರೈತನ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ? ರಾಮರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಹಾತ್ಮಾಗಾಂಧಿಯವರು ಒಂದು ವೇಳೆ ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ಅವರು ಕಣ್ಣೀರು ಸುರಿಸಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಮುಳುಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಲಾರದು ಎಂದು ಕಳಕಳ ಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ರೈತರಿಂದ ಯಾವ ವಸ್ತುವಿನ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ? ಎಲ್ಲ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಬಡವನಿಗೆ ನಿತ್ಯ ಉಪಜೀವನಕ್ಕೆ ಅತ್ಯವಶ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಸ್ತುವಿನ ಮೇಲೆ ಅಂದರೆ ಬೆಂಕಿಪೊಟಣ, ಸಿಮೆಂಟ್, ಮುಂತಾದ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೂ ಸಹ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಇದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಭಾರ ಹೇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕರ ಹೇರುವುದರ ಬದಲು ರೈತರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾಡಿನ ಏಳಿಗೆಯ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಜನರ ಕರ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಗ್ಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸ ಬೇಕು. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಪ್ರಮಾಣವ ಮಿತಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೀರಿಗೆ ಮಿತಿ ಬಂದಿದೆ ಇನ್ನು ಹಸಿರು ಹಾಕಿ ಮಿತಿ ಹಾಕಲು ಮೂಗಿಗೆ ಒಂದು ಖಾಟ್ ಇಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಬರಬಹುದೋ ಏನೋ ಅನ್ನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ಗತಿ ಮುಗಿದು ಹೋಯಿತು. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ಒಪ್ಪತಕ್ಕಂಥಾಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಜನರು ಏನು ಅನ್ನುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ? ವಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರು ಅಜರಾಮರ ಆಗಿ ಉಳಿದು ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಜನತೆಯ ಕರ್ಯಾಣವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಬಸಪ್ಪ, ದಾನಪ್ಪ, ಜತ್ತಿಯವರಿಗೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ವಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯು ಪೂರ್ವ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದದ್ದು. ಹನ್ನೊಂದನೇ ಶತಮಾನದಲ್ಲ ಬಜ್ಜಳನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ ಬಸವಣ್ಣನವರು

ಇದ್ದರು. ಅದೇ ಹೆಸರಿರುವ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಒಳ್ಳೆ ಹೆಸರು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಲ ಎಂದು ಹಾರೈಸುತ್ತೇನೆ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ 150 ಜನ ಸದಸ್ಯರ 300 ಕೈಗಳ ಬೆಂಬಲವಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಕೈ ಎತ್ತಿ ಎಂದ ಕೂಡಲೇ ಕೈ ಎತ್ತಿ ನಿಂತು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಬಸವಣ್ಣನವರ ಅನುಯಾಯಿಗಳಾದ ನಾವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ರೈತರ ಕರ್ಯಾಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ರಾಮರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಿಮಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವಾಗಲ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಬಸವಣ್ಣನವರು ನಿಮಗೆ ಆಶೀರ್ವಾದ ಮಾಡಲ ಎಂದು ಹಾರೈಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri M. C. NARASIMHAN.—I am rather surprised at the way in which the Government is throwing away one recommendation after another of responsible bodies in this regard. First, the Gundappa Committee recommended that those possessing 5 acres and below should be exempted from land revenue. Obviously, Government is not in a mood to honour such recommendation. The Taxation Enquiry Commission said that land revenue surcharge, if it is to be levied, should be levied on a progressive basis. In other States like Madras and Punjab an element of progression exists. The Hon'ble Minister for Revenue in moving this Bill for consideration said that there is no meaning in introducing an element of progression because the land reforms measure is already on the anvil and therefore progression will not be conducive. According to the recommendations of the Joint Select Committee 54 acres is proposed as the limit for wet land, double crop, standard land. If such is the wide margin, I do not understand why there should not be an element of progression. I am not at all convinced that it is unnecessary. The Mysore Finance Enquiry Committee, which went into this question, also suggested that land revenue surcharge should really be one item which should be levied by the village panchayat. If the State were to levy tax after tax what is the source of land revenue left to the village panchayat and taluk board. There will hardly be any source for them to get any money for their welfare activities.

Apart from that, the exemption of Rs. 20 and below is really illusory. If you take the wet assessment, not including water rate etc, you will see that so far assessment is concerned, I do not think in many taluks it will be less than Rs. 20 for 2 acres. If you take as the criterion lands in my friend, Sri Muckannappa's taluk, it is as high as Rs. 24 per acre. In South Kanara and old Mysore it is very high. Therefore the exemption that is sought to be given here is really not adequate and really not such as to merit our support.

In terms of clause 3 (b) of this Bill, actually it would be 35 percent. The Taxation Enquiry Commission said that it should never exceed 25 percent. I do not know on what basis it is put as high as 35 percent. Thus, we will see that the exemption limit that is sought to be given is inadequate and the element of progression which we find in other Bills in Madras and Punjab, is non-existence and in view of

(Sri M. C. NARASIMHAN)

that, the question of our giving the support on the theory that this is socialistic in principle, does not arise.

Sir, this Bill will only introduce an element of further inequality. You say that in different taluks, settlement took place on different dates. The rates are therefore necessarily different. Naturally the revenue surcharge which is related to the existing assessment, will result in further inequality. That is why, I say that the surcharge in the manner in which it is conceived, is neither very equal nor equitable. It is not equal because some persons will not be asked to pay the same amount of tax, nor equitable because it is related to rates which are different in different areas because the settlement has taken place on different dates. Therefore, I say that surcharge does not merit of being equal or equitable.

Further, you say that the land revenue definitely includes water rate etc. Some time back, we passed the betterment levy. In the original Bill, it excluded water rate and wet assessment. But subsequently, Government took power to levy wet assessment and water rate also. Therefore, it amounts to double levy already. I at least plead that water rate should not be taken for purposes of calculation of land revenue.

I would only refer to section seven which is really meaningless. It is said that surcharge should not be deemed to be land revenue for the purpose of computing the share of village panchayet etc. Really it is meaningless. I do not know why the Government should not share their revenue with the village panchayets and the local bodies. If the intervillage communication is a matter that has to be taken up in terms of this Bill, the monies are to be earmarked for that purpose, I do not see any reason why it should not be shared with the village panchayets and local bodies.

Apart from that, I would have expected that our Hon'ble Minister Sri Kadidal Manjappa who is said to belong to the ginger group of congressmen!

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Who said so?

Sri M. C. NARASIMHAN.—Yes, you belong to the 'ginger group'. It is already there. Can you deny it? There is the newspaper announcement which says you belong to the 'ginger group of congressmen' started by Sri K. D. Malavaiya. Has the 'ginger' left you now?

Sir, you will remember that in the tenancy Act or the Land Reforms Act, there is a provision which says relating to the payment of compensation by instalments to the tenant. There there is no point in including surcharge also. At least there, it would have brought relief to the tenant concerned. I would have expected some such provision here. Unfortunately, it is not there.

In Madras, it is said that surcharge would not be transferred to the tenant as a burden. The landlord would not attempt to recover the surcharge from the tenant concerned. That was very favourable and good measure, but unfortunately, you do not find even that in this Bill.

With these words, and in view of the fact that some of my hon'ble friends have still to speak, I will close.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—(ತುಮಕೂರು) ಮನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಡಿದಾಳ್ ಜಮೀನು ಕಂದಾಯದಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುವ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ರೈತರು ಕುರಿಗಳು, ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಸಂಘವಿಲ್ಲ, ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಿಲ್ಲ, ಅಂಥವರಮೇಲೆ ಏನು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೂ ಕೊಡುತ್ತಾರನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೆ ಹಣವನ್ನು ಹೂಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ರೀತಿಯ surcharge ಹಾಕಬೇಕಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರನೆಯ ಯೋಜನೆಗೆ ಹಣವಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ರೈತರಮೇಲೆ ಏಕೆ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೇರುತ್ತೀರಿ? ನಮಗೆ ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗಗಳಿಲ್ಲವೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ರೈತರಮೇಲೆ ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಇದುವರೆಗೂ ಹಾಕಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ surcharge ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಯೋಚಿಸಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ರೈತನಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ agricultural income tax ಹಾಕಿ ಅವನ ಮನೆಯನ್ನು ಮುರಿದಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ surcharge ಹಾಕಿದರೆ 50-60 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬರಬಹುದು. ಈಗ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದುವುದು ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಬೆರಳನ್ನು ಇಟ್ಟು ಬೀದಿಬದಿ ಹಾಕಿದೆ. ಈ ಮನೋಭೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಬರ್ಚಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. D.C.B. ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಿಬ್ಬಂದಿ ಬೇಡವೆ, extra cost ಏಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು extra cost ಆಗುತ್ತದೆನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಯಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹೇರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ, 'ವಾಟರ್‌ರೇಟ್', 'ವಾಟರ್‌ಸೆಸ್' ಎಲ್ಲ ಸೇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಜೂಡಿ, ಜೋಡಿ ಎಂದರೆ ಯಾವುದು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—All the same.

Sri G. N. PUTTANNA.—Then this is a very bad law which ought to have been brought before this House.

20 ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಕಂದಾಯದಮೇಲೆ ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆನೇಕ ಜನ ರೈತರು ಅವರವರಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ಭಾಗ ಮಾಡಿ ಹುಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ನಿರ್ಣಯದವರು ಶುಭ ಘಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪತ್ತಿ ರೈತರಿಗೆ ಇದ್ದಾಗ control rate ಹಾಕಿ ರೈತರನ್ನು ಮುಳುಗಿಸಿದೀರಿ. ಒಂದುಪಲ್ಲ ಧವಸಕ್ಕೆ 40-50 ರೂಪಾಯಿ ಧಾರಣೆ ಇದ್ದಾಗ 18-20 ರೂಪಾಯಿ ದರವನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿ ರೈತನನ್ನು ಮುಳುಗಿಸಿದೀರಿ. ಈಗ ಅವನಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. Reclassification ಮತ್ತು re-Survey settlement ಆದಮೇಲೂ ಈ ತೆರಿಗೆ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಭದ್ರಬಲ ನಾಲೆಯ ಕೆಳಗೆ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಏಳು ರೂಪಾಯಿ ಆರುಕಾನು ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಕೆರೆಗಳಕೆಳಗೆ ಇರುವ ಅಚ್ಚು ಕಟ್ಟಿಗೆ 12 ರಿಂದ 16 ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪಿರಿಯಾ ಪಟ್ಟಣ, ಸೊರಬ, ನಾಗರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಈ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೆ ದರವನ್ನು ಹಾಕಿ, 40 ಎಕರೆವರೆಗೂ ಆಕ್ರಮಣ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೋಡುವ ಮುಖಾಂತರ ತೆರಿಗೆಯೆತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂಥದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಿದರೆ, ನಾಲ್ಕೈದು ಕೋಟಿ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ)

ರೂಪಾಯಿ ಅದಾಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಸುಮಾರು 10-12 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಬಾಂದ್ ಕಲ್ಲುಗಳೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ಅದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇಂಥ ಮನೂಬೆಗಳನ್ನು ತರುವುದು ಶುದ್ಧ ಅನ್ಯಾಯ.

ಕ್ಯಾಪ್ ಏರ್ಚರ್ಜ್ Surcharge not be deemed to the land revenue for certain purposes ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಅರ್ಥವೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗುವ ಭಾಗವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಾ ಕೊಡಲು it shall not be deemed to be land revenue ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. If you do not deem it as land revenue, how do you collect it as an arrear of land revenue? ಅವರು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. This is a very bad law.

ಸೆಕ್ಷನ್ ಎಂಟರಲ್ಲಿ filing of declarations ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಶೇ 80 ಜನ ರೈತರು ಅನಿರ್ಧಾರವೆಂತರು. ಅವರಿಗೆ ಇದೊಂದೂ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ ಅವರು ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ, I assess to the best of judgement that his income is so much ಎಂದು ಅಮಲ್ದಾರರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಕೊಂದರೆಯಾಗುವುದರಿಂದ filing of declaration ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಡಿಕ್ಲೇರೇಷನ್ ಬರೆಸಲು ಮತ್ತೆ ಒಬ್ಬರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. This is a very bad law and it kills the raiyats, family.

"It shall be deemed to have come into force from the first day of April 1961." ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾವ ರಾಜ್ಯಪ್ರಕಾರ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ನಮಗೆ ಅಧಾರಿಟಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಯಾವುದು? ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖು All Fools day ಸ್ವಾಮಿ. ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದನೆಯ ತಾರೀಖು ಗೊತ್ತುಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

Sri B. D. JATTI.—It is the first day of the official year.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಲು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ? ಅವನು ಬೆಳೆದು ಉತ್ಪತ್ತಿಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಗುಳಕ್ಕೆ ಎರಡಾಣೆ ಇದ್ದದ್ದು ಈಗ ಒಂದು ಗುಳಕ್ಕೆ ಒಂದೂಕಾಲು ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಗಾಡಿ ಕುರಿ ಗೊಬ್ಬರಕ್ಕೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದದ್ದು ಈಗ 30 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿದೆ. ಹಾಗೇ ದನವು ಗೊಬ್ಬರ 9 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದಿದ್ದದ್ದು ಈಗ 20 ರೂಪಾಯಿ ಆಗಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ರೈತ ಸುಮ್ಮನಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ರೈತರಾಗಿರುವವರು ತಿರುಗಿ ಬಿದ್ದರೆ ದಂಗೆ ಏಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿಯಾದ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾದರೇ. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ರೈತನಾದವನು ಭೂಮಿ ಬಗ್ಗುವವರೆಗೂ ಬಗ್ಗಿ ಬಿದ್ದಿದ್ದಾನೆ. ಇನ್ನು ಬಗ್ಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅವನ ಬೆನ್ನು ಮೂಳೆ ಮುರಿದುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಈ ಬಿಟ್ಟು ಈಗ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಈಗ ತರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸುಪ್ತಕಾಶ ಮಾಡಿ ತಂದರೆ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ. ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮರನಾಡು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ within six months you will be in possession of 4 to 5 crores of rupees. ಇದನ್ನು ವಾಪಸು

ಕೆಳಗಿನಂತಿರುವಂತೆ ನಮ್ಮ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಶೋಧಿಸುತ್ತದೆ. ಅದೇ ವಾದದ ಇದನ್ನು ಒಂದುವೇಳೆ ಪಾಸುಮಾಡಿಕೊಂಡರೂ ಇದನ್ನು ಈಗಲೇ ಎಫೆಕ್ಟ್ (effect) ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.
5.30 P.M.

Sri. KADIDAL MANJAPPA.—Sir, I have listened to the arguments advanced by Hon'ble Members. I do not propose to repeat what I said yesterday. It was said that Kadidal Manjappa being a peasant's son has brought this measure before the House to levy surcharge from the agriculturists. I am fully aware of my responsibilities towards peasants. Knowing my duties very well, I have no hesitation in saying that this is a reasonable levy. I have already said that land assessment was fixed long ago, in some cases nearly half a century ago. The prices of agricultural commodities have gone very high and there is every reason to levy this surcharge.

Sri G. N. PUTTANNA.—What is the cost of production of agricultural commodities?

Sri. KADIDAL MANJAPPA.—These difficulties are there for everybody. Even labourers working in factories have got their own difficulties. They have to educate their children and they have to eke out their livelihood. If resettlement had been introduced within the period prescribed, the agriculturists would have been made liable to pay more than this levy. This aspect should not be ignored.

Sri G. N. PUTTANNA.—Then why give exemption?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—In the case of small holders it was thought desirable to exempt them.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮೀ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 80 ಎಕರೆಯವರೆಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ. ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 10 ಎಕರೆ ಇದೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—According to the exemption provided in the Bill nearly 50% of the holders will be exempted from the payment of this levy. I draw the attention of Hon'ble Members to the report of Jatti Committee. It contains latest statistics according to which persons owning up to 5 acres number 11,64,334 and persons owning more than 5 acres not exceeding 10 acres number 5,40,554. So nearly 60% of the holders will be exempted from the payment of this surcharge in all the districts.

Sri V. S. PATIL.—In our area every paddy growing land is assessed at a maximum of Rs.3 and the statistics given by you would not apply to our area.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Where people are paying more than Rs. 15 by way of water rate such people will not be affected by this levy.

Sri V. S. PATIL.—What about dry areas?

SRI KADIDAL MANJAPPA.—I will come to that. In Belgaum the maximum levy for wet lands is Rs.15. Athni Rs.6, Raibag Rs.5, Gokak Rs.2, Sampagaon Rs.9, Hukeri Rs.8.

Sri M. C. NARASIMHAN.—That will not include water rate.

Sri C. K. RAJAJAH SHETTY.—You gave figures of persons owning 5 acres and above, but in many cases even for 2 or 3 acres the assessment come to Rs. 20 and more.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—In the case of dry assessment the maximum assessment does not exceed Rs. 2½ in some cases; in the case of some districts it may go up to Rs. 3 per-acre.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮೆಕಟೇಗಾಡ್.—ಹತ್ತು ಎಕರೆ ಬುಟ್ಟಿ ಜಮೀನು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರು, ಐದು ಎಕರೆ ತರ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರು ಎಂದೇಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—That would not be equitable.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ನಿಜಗಳಲ್ಲರ ವ ಮನೆಗಳಲ್ಲರುವವರು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವುದರ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಚಾಕ್ರವರ್ತಿ ಹಾಕಬಾರದು ? ಇನ್ನಿತರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದರೆ ಎರಡು ಮೂರು ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆಯಲ್ಲಾ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಎಂಯಾರ್ಸ್ ಲ್ಲದವರೂ ಏಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿಲ್ಲ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—House tax is payable to municipalities.

ಶ್ರೀ ಎನ್ ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಎಂಯಾರ್ಸ್, ಅದಕ್ಕೇನಂತೆ ಅಲ್ಲಯೂ ಹಾಕಬಹುದು.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I agree with Hon'ble Members that people living in urban areas should also be subjected to taxation.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—May I bring to the notice of the Hon'ble Minister that the urban immoveable property tax is revisible once in four years ?

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—10 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿರುವವರು, ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಯಷ್ಟು ದ್ರಾಕ್ಷೆ ತೋಟವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು, ಎರಡು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ತೆಂಗಿನ ತೋಟವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ತಪ್ಪು ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Therefore we have not based the exemption on acreage. It is based on the amount payable.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮೆಕಟೇಗಾಡ್.—ಎಕರೆಗೆ 20 ರೂಪಾಯಿಗಳಗಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಕೊಡುವವರ ಮೇಲೆ ಎಂದೇಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಪುರ ಕ್ರಾಪ್‌ಗಳ ಮೇಲೂ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಬರಿ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತೀರೋ, ಇಲ್ಲ ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಕುವಾಗ ಇವರಲ್ಲಿ ವಾಟರು ರೇಟನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಹಾಕುತ್ತೀರೋ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—It will not include water rate provided it is less than Rs.15.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಇದರಂತೆ ನೋಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಮಲ್ ಬರಿ ಗಾರ್ಡನ್ ಗಳೂ ಬರುತ್ತವೆ. ಇವರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಎಕ್ಸಂಪೆನ್ಸನ್ನು ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—They will not be entitled to exemption.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—If they pay only Rs.20 and below they will be exempted.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಎರಡು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ದ್ರಾಕ್ಷೆ ತೋಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಐದಾರು ಸಾವಿರದಷ್ಟು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಏನಾಯಿತು ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಎಕರೆ, ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ದ್ರಾಕ್ಷೆ ತೋಟವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎಕ್ಸಂಪೆನ್ಸನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—He will be liable to pay income tax.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What is your difficulty in bringing this Bill after the implementation of land reforms ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The question of land reforms has nothing to do with the levy of surcharge or revision settlement. If the land reforms are enacted very early, we will have to go ahead with the work of re-settlement and bring re-settlement rates into force.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಅಡಿಷನಲ್ ಚಾರ್ಜ್ 20 ನಯಾಪೈಸ್ ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ರಿಸೆಟ್ ಮೆಂಟು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲವೇ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—In some cases of further re-settlement, the assessment may be increased by 50 per cent and 60 per cent.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 50 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಡ್ರೈಲ್ಯಾಂಡ್ ಇರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದರಾದರೂ ಈ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್ ನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಲ್ಲವೇ ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The Hon'ble Member is making much of the assessment prevailing in Kolar District. The maximum assessment in respect of dry lands is Rs.2.37. In Kolar District, Bagepalli the minimum dry assessment is 25 N. P. In Bagepalli the minimum dry assessment is Re. 1. In Chintamani it is Rs. 1.25; in Chickballapur 1.25; in Sidlaghatta Rs. 1.50; in Malur Rs. 1.37; in Goribidanur 25 N.P.; in Srinivasapur Rs. 1.25. In Mandya District, the maximum wet assessment is Rs. 4.37 and Rs. 6.37. In South Kanara the minimum wet assessment is Re. 1; the maximum is about Rs. 11.

Sri Kenchappa questioned the right of Government to levy the surcharge. He submitted that there is no law under which the Government can levy a surcharge. There is no substance in his arguments. The Government is fully fortified with regard to their right to levy the surcharge.

Sri V. S. PATIL.—Suggested that the land revenue should not be collected from the ryots because the Government has ceased to be the owner of the lands. I humbly beg to disagree with the Honourable Members. Even to-day the Government is the owner of all the lands. The persons who hold the lands are only occupants and because they are occupying the land under Government, they are made liable to pay assessment and surcharge.

Sri B. L. NARAYANASWAMI.—If Government is the owner of lands, why should lands be sold to the public?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The right to hold is sold or granted. The sum-total of the arguments advanced by the Honourable Members is that the agriculturists who are not well off should not be subjected to the payment of surcharge or additional tax. Nearly 75 per cent of the population in the State along with the rest of the population get the amenities provided by Government. Now-a-days there are demands from the people living in rural areas for more and more amenities. There are demands for the establishment of schools; there are demands for providing communications in rural areas; there are demands for loans and subsidies for sinking irrigation wells; there are demands for other facilities and amenities. Therefore, it is but right that they should pay for the amenities. When compared to the taxes they pay, the amenities they get are far more valuable. (Interruption) The Honourable Members has not correctly understood the administrative set up in urban areas. In urban areas the municipality collects tax and provides water supply and amenities. It is not Government that supply water at their own cost. It was suggested that this money ought to have been given to the local bodies, the village panchayats. It has been made clear in the Statement of Objects and Reasons that this money will be set apart for providing irrigation wells—minor irrigation is included—and rural communication.

6-00 P.M.

Therefore, it is unnecessary to make it clear in the Bill that this money will be given to the local bodies. Sir, we have already taken steps to regularise the encroachment and levy of fine. I have already said that in the case of encroachment, either the encroached area would be granted to the person who has encroached or he should be evicted and the lands be given to others. Under these circumstances, the levy is reasonable and proper. I commend the measure for the kind consideration of this House.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That the Mysore Land Revenue (Surcharge) Bill, 1961 be taken into consideration.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I think the ‘Ayes’ have it.

Sri G. VENKATE GOWDA.—I press for a division.

(The division bell was rung for two minutes)

Sri A. V. NARASIMHA REDDY.—I rise to a point of order.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is no point of order when there is a division.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That the Mysore Land Revenue (Surcharge) Bill, 1961 be taken into consideration. ”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I think the ‘Ayes’ have it.

Sri U. M. MADAPPA.—I press for a division, Sir.

(Division was taken)

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There are 56 for the motion and 23 against the motion.

The motion is adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Now, the Bill will be considered clause by clause. Clause 2. There are amendments.

Sri K. KENCHAPPA (Hiriyur).—I beg to move :

“ That in clause 2, item (1), the following item shall be substituted :

“ (1) Land holder means registered occupant of the land subject to the payment of land Revenue to Government. ”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“ That in clause 2, item (1), the following item shall be substituted :

“ (1) Land holder means registered occupant of the land subject to the payment of land revenue to Government. ”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Now, the amendment of Sri Narasimhan.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—I beg to move :

“ That at the end of sub-clause (1) the following words shall be added :—

“ Provided that where any lands including cultivated lands are in the possession of a walawargadar, kayamgenidar, permanent tenant or mulgeni tenant he shall be liable to pay the surcharge in respect of those lands.

Provided further that no person who is liable to pay the surcharge under this Act shall by reason of any contract with the tenant be entitled to recover the whole or any portion of the surcharge from such tenant. ”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“ That at the end of sub-clause (1) the following words shall be added :

(Mr. DEPUTY SPEAKER)

" Provided that where any lands including cultivated lands are in the possession of a walawargadar, kayamgenidar, permanent tenant or mulgeni tenant he shall be liable to pay the surcharge in respect of those lands:

Provided further that no person who is liable to pay the surcharge under this Act shall by reason of any contract with the tenant be entitled to recover the whole or any portion of the surcharge from such tenant."

Now, the amendment of Sri B. G. Khot.

Sri B. G. KHOT (Sadalga).—I beg to move :

" That at the end of sub-clause (1), the following words shall be added :—

" Other than lands belonging to charitable and religious institutions."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

" That at the end of sub-clause (1), the following words shall be added :—

" Other than lands belonging to charitable and religious institutions."

† Sri K. KENCHAPPA.—Sir, according to the definition now, "land holder" includes all holders of land subject to the payment of land revenue to Government and "land hold" refers to the land in respect of which the land holder is liable to pay land revenue. This is a round about way of wording and it conveys no proper meaning at all. On the other hand, it includes any person against whom the demand may be made. If the land is held by a person, whether he is keeping the land as a tenant or owner, the surcharge shall be asked to be paid him. According to the Land Revenue Code, land revenue can be demanded and charged only against a registered occupant and if land revenue is not paid, his moveable or immoveable property including the land against which the assessment is demanded, may be sold by the Government. How can there be a surcharge against a person against whom land revenue cannot be demanded and charged? Therefore, the intention of my amendment is that the surcharge should be only against the person against whom land revenue is levied. I commend the amendment for the acceptance of the Government.

† Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, my amendment is very simple and it only seeks that this surcharge should not be recovered from the tenant and it should only be recovered from the land-lord. So far as the first proviso is concerned, I may state, that it is already there, provided for, in the relevant legislation covering moolgenidar, etc.

† Sri B. G. KHOT.—Sir, the object of the Bill is to levy a surcharge on land revenue and land revenue according to clause 2 does include water cess, water rate and irrigation cess and all that. I do not

see the reason why this should be included in land revenue, still it will be making much of it and taking undue advantage of land revenue, so far as my knowledge goes land revenue is different from cesses and therefore they cannot be recovered independently. Therefore, it should be deleted and the words 'does not include any other surcharge' should be retained.

†Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, my amendment seeks to delete the latter portion and it does not want water rate to be included in land revenue. There are only three reasons.

One is, water rate is in the nature of a fee for services rendered and land revenue is a tax. The two cannot be mixed together.

Secondly, this will be such a dangerous clause. They need not approach the Legislature for changing the water rate, because the Betterment Levy Act which was passed recently invest in the Government the power to prescribe the water rate as they deem it, whereas here, if they want to increase the land revenue surcharge, they will have definitely to come before the House and ask for the leave of the House. In the case of water rate, Government can prescribe the rate. We have passed a law and they have the power, so that, water rate is always a varying element and in Bombay area it may be as high as 60 to 70 rupees and in Mandya and other places, it is not more than Rs 10. It will thus introduce an element of uncertainty in the situation and they need even consult the Legislature for the purpose of enhancing it. That is why I am opposed to the inclusion of water cess and water rate in land revenue.

In addition, water cess formerly was being called as wet assessment but by a recent amendment we have provided for levy of wet assessment and also a water rate and water rate is capable of being levied on such land also. That is why it is not necessary.

Sri KADIDAI MANJAPPA.—I do not accept the amendment Sir.

Sri K. KENCHAPPA.—I press the amendment Sir.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That in clause 2, item (1), the following item shall be substituted :

“(1) Land holder means registered occupant of the land subject to the payment of land Revenue to Government.”

The amendment was negatived.

Sri B. G. KHOT.—I press my amendment, Sir.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That at the end of sub-clause (1), the following words shall be added”.

“Other than lands belonging to charitable and religious institutions.”

Sri M. C. NARASIMHAN.—I press the amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That at the end of sub-clause (1) the following words shall be added :—

“Provided that where any lands including cultivated lands are in the possession of a walawaradar, kayamgenidar, permanent tenant or mulgeni tenant he shall be liable to pay the surcharge in respect of those lands :

Provided further that no person who is liable to pay the surcharge under this Act shall by reason of any contract with the tenant be entitled to recover the whole or any portion of the surcharge from such tenant.”

The amendment was negatived.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move :

“That for item (1), the following item shall be substituted:

“(1) surcharge means additional levy on Land Revenue fixed under section 3.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That for item (4), the following item shall be substituted” :

“(4) surcharge means additional levy on land Revenue fixed under section 3.”

Sri K. KENCHAPPA.—Sir This needs no explanation. The definition as given in the Act is not adequate. Therefore, in order to make it definite and in order to give a definite idea about the surcharge, this amendment is given.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir I beg to move :

“That 23. In sub-clause (4) the following proviso shall be added.—

“Provided that no surcharge shall be leviable in respect of land uncultivated during the revenue year.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in sub-clause (4) the following proviso shall be added :—

“Provided that no surcharge shall be leviable in respect of land uncultivated during the revenue year.—

Sri M. C. NARASIMHAN.—The idea behind it is very simple. It does not require any long explanation. It seeks that there should be no surcharge if due to any reason whatever, the land remains uncultivated during the year.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈಗ ಶ್ರೀ ಮಾರ್ಕ ನರಸಿಂಹ ಅವರ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದರೂ ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕು, ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೂ ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರೈತ ತನ್ನ ಜಮೀನ್ದಾರನನ್ನು ಬಿಡಿದಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಾಸನಬೋಧಕರು ಲೆಖ ಬರೆಯುತ್ತಾನೆ. ಆಗ ಲೆಖ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ: ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಅಕ್ಕಪಕ್ಕ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಅದು ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ “ಒಂದೆ ಗಂಡುಗೆ ಮೊಸರಿನಲ್ಲಿ ಕಲ್ಲು” ಎಂಬಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಮಾರ್ಕ ನರಸಿಂಹ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆ

ಯವುದನ್ನು ನಾನು ನ್ಯಾಯವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ರೈತನಾದವನು ತಾನು ಯಾವುದೂ ಯಿಲ್ಲ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾನೋ ಆ ಭೂಮಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಮೇಲೆ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್ ವಿರುವುದು ನ್ಯಾಯ. ಆದರೆ ಯಾವ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಸುಯಾಗಿ ಬೆಳೆಯುವುದಿಲ್ಲವೋ! ಮಳೆಯು ಆ ಯಾವುದರಾಗಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ವಿನಾದರೂ ಒಂದು ಕಾರಣವಿಂದ ನಿಲ್ಲುಗಂಚಿ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ರಿಸ್ಪೆಕ್ಟ್ ಹಾಕಿರೆ ಅಥವಾ ಬಾಸುಮೇಲೆ ಮಳೆಯೇ ಬರಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅಗ ರೈತನನ್ನು ಕಂದಾಯ ಕೂಡಬೇಕು, ತನ್ನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್ ಬೇರೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಮಳೆ ಬಾರದೇ ವಿನಾದರೂ ಅನೇನು ಉಂಟಾದ ಆತ ವ ವಸಾಯ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಸಪ್ಲೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದು ದಂಡ ವಿಧಿಸುವುದು, ಇಲ್ಲವೇ ಅವನ ಜಮೀನನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು—ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತ ನಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸೂಕ್ತರಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ರೈತನಾದವನು ಯಾವ ವರ್ಷ ಹೇಸಾಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹ ಸಂಭವದಲ್ಲಿ ಬೇಸಾಯ ಮಾಡದೇ ಇರುವವರ ಮೇಲೆ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಬೋ ನರಸಿಂಹ ಅವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನಾದರೂ ದಯೆ ಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I would like to draw the attention of the Hon'ble Members Sri M. C. Narasimhan and Sri C. J. Muckannappa to the explanation to sub-clause (1).

“Explanation—Land revenue remitted shall not be deemed to be land revenue payable for the purposes of this sub-section”.

If a person is not able to grow anything on any land on account of adverse seasonal conditions, and if remission has been sanctioned on that ground, he will not be made liable to surcharge. Therefore, there is no need for the amendment. Supposing a man wilfully neglecting to cultivate his land and allows it to lie fallow. We have to keep in mind such cases also. Therefore, we want this clause to remain.

Sri K. KENCHAPPA.—I withdraw the amendment.

The amendment was by leave of the House withdrawn

Sri M. C. NARASIMHAN.—I press the amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That in sub-clause (4) the following proviso shall be added.—

“Provided that no surcharge shall be leviable in respect of land uncultivated during the revenue year.”

The amendment was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That clause 2 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Clause 3.

Sri K. KENCHAPPA.—I beg to move:

“That (i) in item (a) of sub-clause (1), for the word “twenty” the words “one hundred and fifty” shall be substituted;
(ii) for the word “niten”, the word “three” shall be substituted;
Item (b) of sub-clause (1) shall be deleted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That (i) in item (a) of sub-clause (1), for the word “twenty”, the words “one hundred and fifty” shall be substituted;

(ii) for the word “fifteen”, the word “three” shall be substituted;

Item (b), of sub-clause (1) shall be deleted.”

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move:

“That in item (a) of sub-clause (1) for the words “twenty rupees” the words “thirty rupees” shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That in item (a) of sub-clause () for the words “twenty rupees” the words “thirty rupees” shall be substituted.”

Sri B. G. KHOT.—I beg to move:

“That in item (a) of sub-clause (1) :

(i) for the word “twenty” the word “fifty” shall be substituted;

(ii) for the word “fifteen” the word “six” shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That in item (a) of sub-clause (1) ;

(i) for the word “twenty” the word “fifty” shall be substituted;

(ii) for the word “fifteen” the word “six” shall be substituted.”

Sri M. C. NARASIMHAN.—I beg to move :

“That for item (a) of sub-clause (1) the following shall be substituted:

“(a) Every land holder liable to pay a sum exceeding twenty rupees for a revenue year as land revenue to the Government in respect of all lands held by him shall pay surcharge at the following rates :—

Amount of land revenue	Surcharge
From Rs. 20 to Rs. 40	at the rate of 5%
„ 41 to Rs. 60	„ 10%
„ 61 onwards	„ 15%

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That for item (a) of sub-clause (1) the following shall be substituted :

(a) Every land holder liable to pay a sum exceeding twenty rupees for a revenue year as land revenue to the Government

in respect of all lands held by him shall pay Surcharge at the following rates:—

Amount of land revenue	Surcharge
From Rs. 20 to Rs. 40.	At the rate of 5%
„ 41 to Rs. 60.	„ 10%
„ 61 onwards.	„ 15%

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I beg to move:

“That in item (a) of sub-clause (1) for the words “twenty rupees”, the words “fifty rupees” shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That In item (a) of sub-clause (1) for the words “twenty rupees”, the words “fifty rupees” shall be substituted.”

Sri B. G. KHOT.—I beg to move:

“That In line 3 of item (a) of sub-clause (1), the word “cultivable” shall be inserted after the word “all” and before the word “lands”.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That In line 3 of item (a) of sub-clause (1), the word “cultivable” shall be inserted after the word “all” and before the word “lands”.

†Sri K. KENCHAPPA.—The clause as it stands makes it incumbent on the land holder to pay surcharge if he pays land revenue above Rs. 20. My amendment seeks to rise this limit to Rs. 150. If it is restricted to Rs. 20 this exemption will have no meaning and most landholders will have to pay this surcharge. So this limit should be raised to Rs. 150. to enable more people to get this exemption. In Madras there is no land revenue surcharge up to Rs. 500. Persons paying above Rs. 500 land revenue only have to pay surcharge and the surcharge is at the rate of annas two in the rupee. Even there on the first Rs. 250 there is no surcharge. My amendment is very modest. In that it seeks to raise the limit from Rs. 20 to Rs. 150.

† Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, my amendment is very simple. Sub-section (a) of clause 3 seeks to levy surcharge on landholder who is liable to pay land revenue exceeding Rs. 20. As per the list read out by the Minister even two acres of wet land are liable to pay this surcharge or 5 to 6 acres of dry land are liable to pay this surcharge. Government have themselves said that 10 acres of dry land and 5 acres of wet land are to be deemed as insufficient holders. Is it reasonable than to levy surcharge on them? If the limit is enhanced from Rs. 20 to Rs. 30 all insufficient holders will come in for the exemption. So I have submitted this reasonable amendment. I hope it will be accepted.

Sri B. G. KHOT.—Sir, under item (I) every landholder is liable to pay surcharge if he pays land revenue exceeding Rs. 20 in respect of lands held by him, both cultivable and non-cultivable. My question is how you can levy this surcharge on a land which is likely to be brought under cultivation. I can understand your levying this surcharge on cultivated land and on land which is cultivable but which is not cultivated, but it is not fair to levy this surcharge on land which cannot be brought under cultivation like rocky lands.

Sri D. X. DENIS PINTO.—Let all non-cultivable lands be surrendered to Government.

Sri B. G. KHOT.—There is no provision to surrender to Government. So I submit that surcharge should not be levied on all lands which cannot be brought under cultivation.

The other point is to raise the limit from Rs. 20 to Rs. 50. The rate of land revenue in the merged areas is very high and they will not get any exemption if it is limited to Rs. 20.

Then I have suggested that the surcharge should be reduced from 15 nP. to 6 nP.

6-30 P.M.

Sri M. C. NARASIMHAN.—My amendment only introduces an element of progression within the limit prescribed by the Bill itself. I want that at the lower level, that is between the slabs of 20 and 40, the incidence of surcharge should be as low as possible since a large majority of peasants could be treated as insufficient holders and their paying capacity would naturally be very low. The chief merit of my amendment is that it introduces an element of Progression and also that it does not work as serious hardship at the lower levels.

Sr J. B. MALLARADHYA.—I want the Minister for Revenue to clarify whether in Madras there is that restriction that people getting less than Rs. 500 are not levied with any surcharge at all.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—There are two Acts in force in Madras area. One is the Act of 1954 under which the first Rs. 250 of the land revenue is exempted and thereafter on the next Rs. 250-2 As. per rupee is levied, on the next Rs. 500-4 As. per rupee is levied; and on the balance of land revenue 8 As. per rupee. There is another subsequent Act, Act of 1955 under which the additional surcharge at the rate of 2 As. on every rupee irrespective of the amount payable.....

Sri J. B. MALLARADHYA.—So in Madras you say that even the 20 limit is not levied?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—No exemption in the case of the Second Act.

†ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ (ಕುಂದಾಪುರ).—ಸ್ವಾಮೀ, ಇದು ನಮ್ಮ ದುರಾದೃಷ್ಟ ದಿಂದಲೇ ಏನೋ ಎನ್ನುವಂತೆ ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಅನ್ವಯವಾದುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಸಂಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಗಂಡಾಂತರಗಳನ್ನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕ್ ರಮು ತಾವಿರುವ ತಮ್ಮ ಪದವಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ, ಕಾವೇರಿಯ ನೋಡಿಸಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರಿಯಾದುದು. ನಮ್ಮ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕ ತೀರ್ಪೇ ಇರುವ ಜಿಲ್ಲೆಯವರೆ, ಬಹುತಃ ಒಂದೆರಡು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯೂ ಒಂದು. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು, ಎರಡು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿ ಹೀಗೆ ಇದೆ. ಈ ಗಾಗರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ 54-55ರಿಂದ ಕಾನೂನು ಆದರೆ, ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೀರ್ಪೇ ಉಂಟಾದುದು ಮಾತ್ರ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ. ಇಲ್ಲಿ ಅಡಿಪನ್ನಲ್ಲಿ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್, ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್ ಹೀಗೆ ನಾವು ಎರಡನ್ನು ತರುತ್ತೇ ಇದ್ದೇವೆ. ಹೀಗೆ ಎರಡು ವಿಧವಾಗಿ ನಾವು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿನ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎರಡು ವಿಧವಾಗಿ ಕೊಡುವ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ನಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಇಲ್ಲ. ಹಾಕುತ್ತಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಒಂದು ವಿಧವಾಗಿ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಸುವಾರು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ 'ಕನ್ ಸಿಡರ್' ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಕ್ಷೇಪ ವಿಷಯ ವನ್ನೇನೋ ಹೇಳಿದರು. ವಿನಾಯಿತಿಗಳು ಎರಡಾಣೆ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್ ಇಂಟ್ರಡೂಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ಇದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೀರ್ಪೇ ಕೊಡ ತ್ತೇವೆಂದು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಏನು ವಿನಾಯಿತಿ ಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎರಡಾಣೆಯಷ್ಟು ಇತ್ತು ಎಂದು ಹಾಕಿದರೆ ಈಗ ಶೇಕಡಾ ಹತ್ತೆರಡರಷ್ಟು ಏರಿಸಿದಂತೆ ಆಯಿತು. ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಇನ್ನೂ ಬರ ವಿಷಯ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ನೋಡಿದ ವಾಗ ಈ ಕಾನೂನುಂತೆ ಶೇಕಡಾ ಹದಿನೈದರಷ್ಟು ಏರಿಸಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳುವಾಗ ಹಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾನೂನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಹತ್ತೆರಡು ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು, ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ 11-12 ರೂಪಾಯಿ ಗಳಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರೇ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ಸಿನ ಎಂಬ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದೂ ಮುಕ್ಕಾಲು ಎಕರೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆನ್ಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂತಾಯಿತು. ಬೇರೆ ಊರುಗಳಲ್ಲಿ 70-80 ಎಕರೆಗಳವರೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದೂವರೆ ಅಥವಾ ಒಂದೂಮುಕ್ಕಾಲು ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದರ ಮೇಲೆ ಈ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದು ಎಂಬ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಕಾರ ಮೊದಲು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸುವಂತೆ ಎನ್ನುವುದೂ ಬಾಕಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲಿ ಸೆಂಟು ಪರ್ಸೆಂಟೇಜನ್ನು ರೆವೆನ್ಯೂ ಕಲೆಕ್ಷನ್ನು ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ಸೆಂಟು ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆನ್ಸನ್ನು ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡುವಾಗ ತಾವು ಒಂದೂವರೆ ಅಥವಾ ಒಂದೂಮುಕ್ಕಾಲು ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಕದ ಪ್ರಾಂತ್ಯವಾದ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಐದು ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎರಡು ಎಕರೆ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನೆನಪು ಮಾಡಿಕೊಂಡಂತಿದೆ. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಐದು ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಅಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆನ್ಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಾವೇನು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದೆವು, ನಮಗೆ ಮಾತ್ರ ಎರಡು ಅಥವಾ ಒಂದೂ ವರೆ ಎಕರೆ ಎಂದು ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವುದು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ, ಐದು-ಹತ್ತು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಇರುವವರು ಅದರಲ್ಲಿ 20 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು, 50 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರು ಮುಟ್ಟಿದ್ದು ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಅದೇ. ಹೀಗಿರುವ ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆಗಳಿಗೂ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು, 20 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಬರೀ ಒಂದು ಕೆಳಗಿನಿಂದಲೂ ಇದೆ. ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೂ ತುಸು ಇನ್ನೂ ಇದೆ. 12 ಇದ್ದದ್ದನ್ನು 15 ಇದ್ದದ್ದನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ)

ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಐದು ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಚಿಕ್ಕ ಪುಟ್ಟ ರೈತರು ಇರುವಂತಹವರುಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡಿ. ಅಥವಾ ಬರೀ ನಾರ್ಕಡು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಇರುವವರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು, ಇಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಾಗಿ ಐದು ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಎನ್ನುವ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ತಂದಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—(ಬಿ) ನಾ ಮಿ, ಇದನ್ನಾದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ರೋಕರ್ ಸೆನ್ಸ್, ಜುಕೆಷನ್ನು ಸೆನ್ಸ್, ಹೆಂಟ್ ಸೆನ್ಸ್, ರೇಡ್ ಸೆನ್ಸ್ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಸೆನ್ಸ್ ಗಳೆ ದು ಹಾಕಿ ಐದು-ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಡೆಯ ಕೊಡು ತ್ತಿಯವನವೇರೆ ಹಾಕಿ ಸೂಲ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಡಬೇ ಹೋದರೆ ಶ್ಯಾನುಬೊ ಪಟ್ಟಿಲ ರುಗು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಮೆದಿಂದ ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ ಯವರು ತಂದಿರುವ 'ಜಾಡೆ'ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಎಂದರೆ 20 ರೂಪಾಯಿ ದ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಜಿಲ್ಲಾ ಕಮಿಷನರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ನ್ನು ಹೇಳುವಂತ ಶೇಕಡಾ 60 ಷು ಜನರೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಐದು ಎಕರೆ, ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಮಾಡುವವರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಕೋಸ್ಟರ್ 20 ರೂಪಾಯಿ ದ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದ ಷು ಜನರೂ ಜನರು ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಶೇಕಡಾ ಐದು ರಷ್ಟು ಆ ವಾ ನಾಲ್ಕುರಷ್ಟು ಬರುವುದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನವರೂ ಆಗುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಅತಿ ಅತೀಗ ಪ್ರಕಾರವೇ ನೋಡಿವರೆ ಅಂತಹ ನೋಡು ದಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಶ್ರೀ ಪಂ ಚಳಿ ಇದೂ ಇಲ್ಲಿ 20 ರೂಪಾಯಿ ಇರುವುದನ್ನು 30 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿಯ ಕಾನೂನು ತೆ ಬೇರಾದಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ, ಈ ರೀತಿ ಹಾಕುವುದು ಎಂದು ಳಿದರು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೊತರೂ 20 ರೂಪಾಯಿ ಇರುವುದನ್ನು 50 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಮಾಡಿ ನಮಗಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈಗಲಾದರೂ ಹೊಂದಿ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಉದಾರವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಒದಗಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

†Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, if we accept the suggestion of my friend Sri Muckannappa, it will go to hundreds of acres. In South Canara, even in the case of wet land, it may go to 20 acres. The present assessment is one rupee per acre, 87np. and in some cases it is 1 69np. and so on. So, in South Canara, people having land up to 20 acres will have to be exempted. South Canara is the area which will be benefitted on account of this because even today they are paying two surcharges—one is at the flat rate and another at the slab rate. This Bill provides exemption to small holders which provision was not there.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, you are confusing the whole issue.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—No, no. I am not confusing, but you are confusing. My friend Mr. Pinto has just now drawn your attention to that. Till now they are paying two surcharges and there was no

provision for exempting small holders. I may tell you that they are paying cesses also. Considering all aspects of the matter, Government have come to the conclusion that it would be sufficient if persons whose assessment is up to twenty rupees are exempted. Sir, I do not accept the amendment.

Sri K. KENCHAPPA.—I withdraw the amendment.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I press my amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That In item (a) of sub-clause (1) for the words “twenty rupees” the words “thirty rupees” “shall be substituted.”

The amendment was negatived

MR. DEPUTY SPEAKER.—the Amendment of Sri Khot. The question is:

“That in item (a) of sub-clause (1) :

- (i) For the word “twenty” the word “fifty” shall be substituted.
- (ii) For the word “fifteen” the word “six” shall be substituted.”

The amendment was negatived

MR. DEPUTY SPEAKER.—The amendment of Sri Narasimhan. The question is:

“That for item (a) of sub-clause (1) the following shall be substituted:-

“(a) Every land holder liable to pay a sum exceeding twenty rupees for a revenue year as land revenue to the Government in respect of all lands held by him shall pay surcharge at the following rates:—

Amount of Land Revenue	Surcharge
From Rs. 20 to Rs. 40	At the rate of 5%
From Rs. 41 to Rs. 60	At the rate of 10%
From Rs. 61 onwards	At the rate of 15%

The amendment was negatived

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Amendment of Sri Srinivasa Shetty. The question is:

“That in item (a) of sub-clause (1) for the words “twenty rupees”, the words “fifty rupees” shall be substituted”.

The amendment was negatived

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Amendment of Sri B. G. Khot. The question is:

“That in line 3 of item (a) of sub-clause (1), the word “cultivable” shall be inserted after the word “all” and before the word “lands”.

The amendment was negatived

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment. No. 6.

Sri K. KENCHAPPA.—I beg to move :

“That item (b), of sub-clause (1) shall be deleted”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That item (b) of sub-clause (1) shall be deleted.”

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move :

“That in item (b) of sub-clause (1) for words “twenty naye paise” the words “ten naye paise” shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in item (b) of sub-clause (1) for words “twenty naye paise” the words “ten naye paise” shall be substituted.”

Sri B. G. KHOT.—I beg to move :

“That in item (b) for the word “twenty” the word “twelve” shall be substituted”.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in item (b) for the word “twenty” the word “twelve” shall be substituted.”

†Sri K. KENCHAPPA.—Sir, the present clause says that when the term for which the assessment of land revenue on any land fixed has expired, according to the Survey and Settlement, then an additional surcharge at the rate twenty naye paise on every rupee of the land revenue on such land is to be levied until the land revenue fixed at the next revenue survey and settlement. According to this, the total amount comes to 25np. when this is added to the previous one. My intention is that must be deleted because the term is not fixed according to any statute. Even the Land Revenue Code does not fix the term and the survey and settlement rules do not fix the term. The term is to be fixed independently when the survey and settlement takes place.

Secondly, according to the Act, land revenue includes water rate and water cess and so on. This doesnot come under the purview of survey and settlement. Water rate is different from the wet rate. The question of fixation of the wet rate comes under the fixation of survey and settlment. This clause harms the raiyats too much. In my own place of Hiriyur-in the Vani Vilas sagar area-within the course of two years, for four times water rate has been fixed in different level. Can we say that the term was fixed and it expired ? The previous clause includes water rate also and this clause says, the term has expired ; can we say that the term is expired for the water rate that is fixed ? This is the hypothetical proposition that I would put forward in order to test how the Revenue Department would apply the Act. Without knowing the implications, we cannot give our stamp of approval to this law. It harms the ryot and it would go to the root of their existence. We have fixed surcharge for assesement exceeding Rs. 20. What would happen to the person who is cultivating with water rate, without wet

rate, when it is not fixed. This harmful consequence should not follow. Are you going to fix additional surcharge on water rates also or are you going to exempt them. Will the Government clarify whether this comes under the survey operations also or is it at of it. Under the circumstances it would become very difficult for the Revenue Department to fix surcharge. Most probably they will fix the surcharge on such water rate also. It will have a far-reaching consequence. Therefore this clause should be deleted because there is no term fixed for settlement and survey, which is not fixed according to law but only on the basis of convention. Therefore my intention is that the clause be deleted. Otherwise this is likely to be challenged in a court of law and the wisdom of this House would be in serious jeopardy.

†ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ತಂದಿರುವ ಸೆಕ್ಷನ್ನು ಡಿಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ವಾದಕ್ಕೆ ನಾನು ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೇ. ಈಗಾಗಲೇ 20 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇಯನ್ನು ತಾವು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು 10 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಇದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ರೈತರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟುಹಾಕಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸರ್ವೆ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ರಿ-ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗದೇ ಇರುವ ಭೂಮಿಗಳಿಗೆ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ 1 ರೂಪಾಯಿಗೆ 15 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು. ಈಗ ಮತ್ತೆ 1 ರೂಪಾಯಿಗೆ 20 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಎಂದು ಹಾಕುವುದು—ಅಂದರೆ ಒಟ್ಟಿಗೆ 1 ರೂಪಾಯಿಗೆ 35 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ರೈತನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವೆಂದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. 30 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ಮನುಷ್ಯ ಎಲ್ಲ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತೂ ರಿ-ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೇ ಅಂತಹ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಿನ 35 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು 40½ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಹಾನಿ. 35 ರಷ್ಟು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದು ಯಾವ ನೀತಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ದಯಮಾಡಿ ರೂಪಾಯಿಲ್ಲ ನಾರಾಯಣಿಯಷ್ಟು ಇಡಿ. 35 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇಯಿಂದ 25 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇಗೆ ಇಳಿಸಬೇಕು. ಆಗ ರೈತರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಮದ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ಎಷ್ಟು ಹಾಕಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬಾರದೆಂಬ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನೋಡಬಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಬಂದಂಥ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ನೆರ್ರಾ ರೋಡ್ ಬಾಡಿಗೆಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಆದಾಯದ ಒಂದು ಹೆಕ್ಟೇಯನ್ನೂ ಸಹ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಿಂದ ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಒಂದು ನಿಯಮವನ್ನು ಹಾಕಿದಾರೋ ಆ ರೀತಿ ನಡೆಸು ಬೇಕು. ಕೇವಲ 10 ಎಕರೆ ಖುಷ್ಕಿ 15 ಎಕರೆ ತರೀ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ತುಂಬಾ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ 35 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇಯಿಂದ 25 ನೆಯೇ ಹೆಕ್ಟೇಗೆ ಇಳಿಸಬೇಕು ಆ ರೀತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಿ. ಬೋತ್.—ಇದು ಅಡಿಪನ್ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್. ನಾವು 20 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬದಲು 12 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿ ಮಾಡಲೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡು ಬಹಳ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಹಿತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ದುಡ್ಡು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಧನ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಧನ ತೆಗೆದ ಕೂಡು ವಿನಿಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಧನ ಯಾವರೀತಿ ರೈಜ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾವರೀತಿ ಜಮೆಗೆ ಅಡಿಯಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಇರಬೇಕು, ಜಮೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಲಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ ಆ ಧನವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಜಮೆ ಸರಿದೂಗಿಸ ಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮನಗಾಣಬೇಕು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಮರದಲ್ಲಿರುವ ಹಣ್ಣು ತಿನ್ನಬೇಕಾದರೆ ಸಲ್ಮದಿನದ ಕಾಯಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ತಿನ್ನಬೇಕು. ಹಣ್ಣಿನ ಅನೆಯಿಂದ ಗಿಡವನ್ನೇ ಬುಡಮುಟ್ಟಿ ತೆಗೆದರೆ ಅಗ ಹಣ್ಣು ಇಲ್ಲ ಗಿಡವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಪ್ರಸಂಗ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಸುಪ್ಪ.—ಗೊಬ್ಬರ, ನೀರುಹಾಕಿ ಗಿಡವೋಷುವಾದಿ ಹಣ್ಣು ಬಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಿ. ಬೋತ್.—ಇವೆರಡುಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಶಬ್ದಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳೂ ಸಹ ಕ್ಯಾರಿ ಬಿಟ್ ಆಗುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಫೈನಾನ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಅವರು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಷ್ಕಂ ಟ್ರಾಕ್ಟ್ಸ್ ವಿನೆಡಿಯೋ ಅದನ್ನು ರಿಕವರಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀಜನ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಈಗ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಏರಿಯಾದೊಳಗೆ 1 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ. ಎರಡನೆಯ ಪದ್ಧತಿ ಪುರುಮಾಡಿ. ಆಗ ಜಮೆಗೂ ನಿಮೆಗೂ ತ್ರಾಸು ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಜಮಾಮಾಡಿ ಯಾವ ತರಹದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಕಂ ಟ್ರಾಕ್ಟ್ಸ್ ಇತರ ತೆರಿಗೆಗಳ ಮೂಲಕ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಬರುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಇದುವರೆಗೆ ಹೊರಗಡೆಗೆ ಮಾಲುಗಳಿಗೆ ಸೆಸ್ ಹಾಕುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಇದು ಅಡಿಪನ್ ಸರ್ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದೇನು ಗೊತ್ತಾತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಎರೋಲ್ಲ ಇಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯ ಸಂಧಾನ ಹುಟ್ಟಿದೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ. ಸಂಸಾದೊಳಗೆ ಈಗಲೇ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪುರುಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು Statement of Objects and Reasons ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. “While the rates of other taxes have been raised several times, the rate of assessment on land has remained unchanged for a long period” ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ನೀವು ಅವರಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರಬೇಕು. ಆದರೆ ರೇಟ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಅವನ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಅನುಸರಿಸಿ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ರೈತನಿಗೆ ಯಾವರೀತ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಇದರಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ? ನನ್ನ ಏರಿಯಾ ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮುಂಚೆಯೇ ವಿನೋದಿ ವಿವಿಷ್ ಆಯಿತು. ಆ ರೀತಿ ವಿವಿಷ್ ಆಗುವುದರೊಳಗೇ ಸರ್ವಿ ರಿ-ಸೆಟರ್ ಮೆಂಟ್ ಅಕ್ವೈಡ್ ಆಯಿತು. ಹಿಂದೆ ಜುಲೋನ್ ಸೆಸ್ 1 ಆನೆಯ ತೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಈಗ ಒಂದಾಣೆಯ ದಿ 3 ಆಣೆ ಆಯಿತು. ಆದಾದನ ತರ ಎಷ್ಟು ಜೂನು ರೈತನ ಹತ್ತಿರ ವಿದರೂ, ಅವನ ವೇತನ ಎನ್ನೇ ಇರು. ಪುರ್ ಅಸೆಸ್ ಮೆಂಟ್ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರು ಅದು ಅಲ್ಲದೆ ನೀವು ಮತ್ತೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಷ್ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ಸ್ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ. ನನ್ನ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ 100-150 ಮಂದಿಯೊಳಗೆ 20 ಮಂದಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಷ್ಕಂ ಟ್ರಾಕ್ಟ್ಸ್ ನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದೊಳಗೆ ಸೂಚನೆ ಜನ ಮುಂದೆ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಕಡೆಯಿಲ್ಲ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ ಹಣ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುವಾಗ ದೇಶದ ಮುಂಚೆ

ಇಕಾನಮಿಯೋಳಿಗೆ ನೀವು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಶುದ್ಧ ಕ್ರಮದಿಂದ ಮಾಡಿ. ಗ್ರಾಮೀಣರಾಗಿ ಮತ್ತು ಸಿಸ್ತವ್ಯಾಚರಣಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲೋ ನಿಮಗೆ ಹಣ ಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದು ಬಹು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸರ್ವೆ-ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ರಿ-ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಇವೆರಡು ಅಗುವ ತನಕ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲು ಸರ್ವೆ-ರಿ-ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ, ನಂತರ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿ, ಅದನ್ನು ಮಾಡುವತನಕ ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಈಗ ರೂಪಾಯಿಗೆ 20 ನೆಯೇ ಪೈಸೆ ಇರುವುದನ್ನು 15 ನೆಯೇ ಪೈಸೆ ಎಂದು ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸರ್ವೆ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವೆ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಸರ್ಕಾರದವರತಪ್ಪು. ಸರ್ವೆಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲಿ ಎಂತರ ಜಾಸ್ತಿ ಏನು ಓರಲೇಕೋ ಅಪ್ಪನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವೆ ಜಾಸ್ತಿ ಹಣವಿಡಿ ಎಂತ ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಸರ್ವೆಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಜಾಸ್ತಿ ಹಾಕೋದೇಕು. ಸರ್ವೆ ಮಾಡದಿದ್ದಾಗಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ಹಣ ಕೊಡಿ ಎಂತ ಕೇಳುವುದು ಅರ್ಥವೇ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲವಲ್ಲ. ಬಿಟ್ಟು ಹಾಕುವುದನ್ನು ಕಡೆಗೇ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹಾಕಾಸ್ತಿ ಇದೆ; ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಯಾರು ಒದಗಿಸಬಾರೋ ಅರ್ಥವೇನು ನೀವು ಹಣ ವಸ್ತುವು ಉಳಿತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಅವಕಾಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀವೂ ಸಹಿತ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ! ಅಂತಿ ಇದೆ. ಆಗ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ ವಿಚಾರ! Statement of Objects and Reasons ಸ್ಥಿತಿ unchanged for a long time ಎಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಯಾರತಪ್ಪು? ಅವರಿಂದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಏನಾದರೂ ವಿಸ್ತರಿಸುವೆ ಕೃತಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆನು? ಇಲ್ಲ. ರೈತ ಕೊಡುವ ಕಂದಾಯವು ಪ್ರತಿ ರೂಪಾಯಿನ ಮೇಲೂ ಅಗ್ಗಿರಬೇಕು ಇತರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಲೋಕಾರ್ ಫಂಡ್ ಸೆಸ್ಸನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ; ಆಗ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಸೆಸ್ಸುಗಳನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರಿಸರ್ವ್ (ಗೋಡೌನ್) ಈ ಸೆಸ್ಸುಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಜಾಸ್ತಿ ಬಂದಹಾಗೆ ಆಗಲಿವೇನು? ಆರೆ ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ Agricultural produce ನ ಬೆರೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿರುತ್ತೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇರಬಹುದು ಅದಕ್ಕೆ ಇದರು ಕಾರಣವೇನು? It is not by your virtues; it is due to a deficit economy; inflation and second world war ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಧಾರಣೆಗಳು ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿವೆ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರನಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪೆ ಕೊಡ ಸೇರಿಂಗ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಈಗ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. 35% ಎಂದರೆ more than $\frac{1}{3}$ ಆಯಿತು. It is robbing 5 or 6 annas in a rupee. ನಾನು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

7-00 P.M.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕುಂಡಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಅದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ತಮ್ಮ ಒಂದು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್‌ಗೋಸ್ವರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆ. ಚನ್ನಪ್ಪನವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಈ ಕಾನೂನು ಡಿಲಿಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಇದೆಲ್ಲ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಚಾರ ಸ್ವಾಮಿ, 1953ರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇಮಿಸಿದ್ದ ಫೈನಾನ್ಷಿಯರ್ ಎಕ್‌ಸ್ಟ್ರಾ ಕಮಿಷಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯ ಪುಟ 145ರಲ್ಲಿ ಆಗ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.—

“(Finance Enquiry Committee presided over by)
(Sri N. Madhava Rao)

The same point of view was reported and elaborated in the memorandum submitted by the State Government to the Taxation Enquiry Commission 1953, wherein it was stated that as the major portion of the State is maidan and plains where rainfall was scanty the State is spending large sums of money to fight the spectre of famine and now it is spending more than ever to minimise horrors of famine. On account of this, it is not possible to expect any substantial increase in land revenue in the State.”

ಈ ಹಿಂದೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾಗ ಇದೇ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಶ್ರೀ ಮಾರ್ಕಟ. ಮರಿಯಪ್ಪ ನವರು ಮತ್ತು ಕಡಿವಾಳೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಇದೇ 40% ಪಾವತಾಕುಪ್ಪವು ಬೇಡ ಎಂತ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು, ಈ ದಿವಸ 50 ನಷ್ಟು ಎಂತ ಹಾಕಿದರೂ ಅದು 25% ಅಗುತ್ತೆ 25% ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಮನ್ ಕಮಿಷಿಯ ವರೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗೊಂದು ಪಕ್ಷ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವರಿಗೆ ವಲಸೆ ಪಡೆದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದೋಷ ಜನರನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಲು 35% ಬಂಡವಾಳ ಇವರು ಹಾಕಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಆ ಆಧಾರವ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಕಾಕಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರವರು ಈ ವಿಚಾರಗಳ್ಳಿ ತಮ್ಮ ವಿನಯದ ಹಾಗೆ ವರ್ತಿಸುವುದು ಬಂದಿತೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವರು ಏನೇ ಹೇಳಲಿ, ಎಷ್ಟೇ ಹೇಳಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ರೈತನಾದವನು ಒಂದರಲ್ಲ ಒಂದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೊರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈದಿನ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ವೆಚ್ಚವೇನಿದೆ. ಅವರಲ್ಲಾ ರೈತ ಹೊತ್ತವಾನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀ ಕೋತರವರು ರೂ.ಗೆ 12 ನ. ಪ್ರತಿ ಹಾಕಿ ಅಂತ ಅವರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು 25 ನ. ಪ್ರತಿ. ಹಾಕಿ ಅಂತ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲಾ ಡೆಪುಟಿ ಮೇಂಟ್ ಕೆಲಸಗಳಿಗೂ ಇದೊಂದೇ ಹಣ ಬದಗುತ್ತದೆ ಭ್ರಮೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವರು ಬಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗದು ಯಾವತ್ತೂ ಮುಖಾಂತಿ ಭೋಜನ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಶ್ರೀ ಪಿಂಚೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಏನಿಷ್ಟು ಕಾನೇರುತ್ತೀತು? ಇದರಿಗೆ ರೈತರ ಕಷ್ಟ ಸುಖ ಗ್ರಾಮರೂ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತುಗಬೇಕು! ರೈತನು ಕಾಸಿಗೆ ಕಣ್ಣಿಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಶ್ರೀ ಪಿಂಚೋರವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ರೈತನ ಹೊಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿ ಬೆಳೆದ ರೊನ್ನೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗಾದರೂ ಗೊತ್ತುಗಬಾರದೆ! ಗೋರ್ದೂ ಸ್ಕೂಲ್ ಫೀಡಿಂಗ್‌ನವರಂತೆ ವರ್ತಿಸಬಾರದು. ಇದನ್ನು 20 ರಿಂದ 10ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿ ಮುಂದೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಶಾಸನ ಜಾರಿಗೆ ಬರಲಿವೆ. ಆನಂತರ ನೋಡೋಣ. ಆದರೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದ ವರಿಗೆ ನಾವೇನೆ ಹೇಳಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅನುರುಚಿತವೆ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇನ್ನು ಕೇವಲ ಆರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಸಬಹುದು ವ ಸಂದರ್ಭ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬದಗದೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಅನಕಾತ ಕೊಡದೆ ಈಗ ಶ್ರೀ ಕೋತರವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಸಲಹೆಯನ್ನಾ ದರೂ ಒಪ್ಪಲಿ. ಇಲ್ಲವೇ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರ ಸಲಹೆಯನ್ನಾಗಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

†Sri V. S. PATIL.—Sir, so far as this clause is concerned, under the Bombay Land Revenue Code, section 117 (e) says:

“The settlement shall remain in force for a period of 30 years”.

The code has made that settlement shall remain for 30 years. The duty of revision survey is not cast by law upon the people or upon the holders. It is the duty of the Government. If the Government have failed in their duty, why those people where no revision survey has been introduced is to be made to pay 25 NP. in the rupee?

It is the default on the part of Government and for the default of Government why should the landholders be made to pay?

†SRI KADIDAL MANJAPPA.—I have already explained why there was delay in effecting resettlement. I need not repeat it. Due to the second world war and subsequently due to States reorganisation this work of resettlement could not be taken up earlier. It has been taken up in right earnest. The work is progressing and it may take a few years before it is completed. The additional surcharge proposed to be levied under sub-clause (b) will be in force until resettlement operations are over and until the new rates are applied. If resettlement had taken place the ryot would have paid at least 50 per cent more than what he is paying now. In some cases he would be paying even 100 per cent more. This additional surcharge will be a temporary surcharge and it will abate as soon as resettlement is over. In case Government comes to the conclusion that the surcharge proposed to be levied on the water rate is too harsh, it is open to us to reopen the matter. Sri Kenchappa advanced arguments saying that there is no justification to levy surcharge on water rate because it is not a matter to be settled by way of resettlement. There are two kinds of wet lands in the State; one is wet land in respect of which the ryot is paying wet assessment on the basis of settlement that has taken place and another kind is wet land which is subjected to the levy of dry assessment plus water rate. Merely because water rate is charged separately, should a man who is paying water rate plus dry assessment be absolved from payment of surcharge whereas persons who are paying pure wet assessment are made liable to pay surcharge or additional surcharge. In the circumstances this clause is reasonable and I oppose the amendment. In actual working if Government find that this clause is working great hardship, we are prepared to reconsider the matter.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That item (b) of sub-clause (1) shall be deleted.”

The amendment was negatived.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That in item (b) of sub-clause (1) for the words ‘twenty naye paise’ the words ‘ten naye paise’ shall be substituted.”

The amendment was negatived.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That in item (b) for the word ‘twenty’ the word ‘twelve’ shall be substituted.”

The amendment was negatived.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move :

"That sub-clause (2) shall be deleted."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

"That sub-clause (2) shall be deleted."

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗತಾನೇ ಸರ್ವೆ ರಿಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗುವವರೆಗೆ ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಟೆಂಪೋರಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ, ಆದಾದ ಕೂಡಲೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಫಿಕ್ಸೇಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿನೊಳಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಲು ಕಾರಣವೇನು ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ನಿಶ್ಚಿತ ಮೇರೆ ಹೇಳಿಗುತ್ತಿರುವಾಗ ಆ ನಿಶ್ಚಿತವನ್ನೇ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಒಂದು ಕಡೆ ಕೊಡುವುದು, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಬಿಡುವುದು. ರಿಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಂದಾಯದ ಮೇರೆ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಇರಬಹುದು, ಆದಾಗಲೇ ಇರುವ ಕಡೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದು ನಿಜವಾಗಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಆಯಿತು. ಸಂಸ್ಥಾನದ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಏಕಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆತರುವುದು ಒಂದು ಧರ್ಮ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿಮ್ಮಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಆವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ರಿಯಾಯಿತಿ ಯನ್ನು ತೆಗೆದುಬೇಕು. ಇಡೀ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕಿಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯಿಸುವಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಬೋತ್.—ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ ಟೆಂಪರಿ. ಮಾರ್ಚ್ ವರಿಯಾ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರೀ ಕಂದಾಯ ಬಹಳ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯ. ಆದರೆ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಧನವನ್ನು ಅಡಿಪನ್ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಮೂಲಕ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ. ನಮಗೆ ಎನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು. ನಮಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಶೇಷ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಪ್ರಾವಿಜೊ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕು.

†Sri V. S. PATIL.—May I have a clarification? The wording in sub-clause (2) is "if on such land the land revenue payable has not been fixed by a revenue survey and settlement made under the Bombay Land Revenue Code..." I do not know whether it refers to the period prior to merger or after merger. If it is after merger, we have no objection. If it is before merger, then all those territories were surveyed and settled. I would like to have this clarification.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sub-clause (2) applies to merged territories in the Bombay area and the Hyderabad Karnatak areas. This sub-clause intends to exempt these areas from the operation of this law provided settlement had not taken place under either the Bombay Land Revenue Code or the Hyderabad Land Revenue Code. My friend Sri V. S. Patil wanted me to inform him whether settlement had taken place before merger or after merger. Irrespective of the fact whether settlement had taken place before or after merger, if settlement has taken place under the laws mentioned here they will not be exempted.

We have reduced the assessment on the ground that the assessment payable is far higher than the assessment prevailing in the adjoining

Government village. Recently also we have reduced the assessment in the merged areas in Bombay area.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—What is the assessment per acre there ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—It is very much higher. Sometimes it is 50 per cent or even 70 per cent higher than in the adjoining Government villages.

Sri V. S. PATIL.—Before merger the Bombay Land Revenue Code was not in force in all the areas there and they had their own Land Revenue Code. So difficulty will arise about the interpretation of this sub-clause.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—If they had their own Land Revenue Code, that is a different matter, but if the Bombay Land Revenue Code was in force in any particular area and if settlement had taken place in pursuance of that Code, they will not be entitled to the concession contemplated here.

My friend Sri Srinivasa Shetty is under the impression that in South Kanara there is the maximum rate of assessment. He is absolutely wrong. If I had the time I could give him comparative figures showing that there are higher rates obtaining in other districts too. I oppose the amendment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I press my amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That sub-clause (2) shall be deleted.”

The amendment was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That clause 3 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There are no amendments to clauses 4, and 6. The question is :

“ That clauses 4, 5 and 6 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 4, 5 and 6 were added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Clause 7.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I move :

“ That in clause 7, the word ‘not’ shall be deleted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“ That in clause 7, the word ‘not’ shall be deleted.”

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I move :

“That after the words ‘Local Boards Act, 1959 (Mysore Act 10 of 1959)’ add the words ‘and such sections of the laws in force governing tenancies and land reform as may be prescribed and as are calculated to be favourable to the tenants’.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That after the words ‘Local Boards Act, 1959 (Mysore Act 10 of 1959)’ add the words ‘and such sections of the laws in force governing tenancies and land reform as may be prescribed and as are calculated to be favourable to the tenants’.”

†Sri K. KENCHAPPA.—In deleting the word ‘not’, the intention is to see that the land revenue or the surcharge rates as it is called to-day will be calculated for the purpose of giving allotment and assignments to the village panchayats and if these assignments are not to be given, then it cannot take the character of land revenue and if it is the intention of the Government to show that the surcharge is meant as additional surcharge and land revenue, there is no meaning in saying that the village panchayat should be made not to have a claim on this amount and if it is the intention to see that it is altogether a different tax under different conception, then it cannot be a surcharge on land revenue. Therefore, in either way it conveys the sense that it must be made a land revenue and the village panchayats and taluk boards must have a share in part of the land revenue.

†Sri M. C. NARASIMHAN.—The idea behind my amendment is very simple and it is only by way of abundant precaution that this amendment is sought to be introduced. As you are aware, both in the law governing tenancy in some of the areas as also in the Joint Select Committee Report, there is reference to assessment, namely, land revenue in several sections. For example, you take the case of rent; it is a multiple of land revenue. And likewise in some cases the payment of instalments for the purpose of getting ownership right has also in a manner of speaking related to the land assessment. By this amendment I want that land revenue does not include for the purpose of tenancy laws this surcharge also. If the surcharge is also included, then naturally the payments that the tenants would have to make in respect of either rent or otherwise will become a heavy burden. It is not fair that a surcharge should be included for those purposes because at the time when the Tenancy Act or the Land Reforms Bill came into being this surcharge was non-existent. It is only by way of abundant precaution that I sought this amendment.

†ಶ್ರೀ ವಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ (ಕುಂದಗುಪ್ತ).—ಅದ ಕ್ಷರೇ, ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರ ತಮ್ಮ ಪಡೆಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೆಳಮೈಸೂರು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಎದುರುಗಡೆ ಬರುವ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಅಧಿಕಾರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣವಾಗಬೇಕು, ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳ

ಕನ್ನಡ ವಹಿನಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಏನು ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ವಸೂಲ್ಯಾದ ತ್ತಾರೆಲ್ಲಾ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೇಜ್ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಎಷ್ಟೆಲ್ಲ ಅ ರೀತಿ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಅವರೊಡನೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡಿ. ವಿವಿಧ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ರಸ್ತೆ, ದುರಸ್ತಿ, ಮೈನರ್ ಇಂಜಿನ್ಯರ್ ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಕೊಡುವಾಗ ಹಣ ಮಾತ್ರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ರೀಸರ್ವ್ ಮತ್ತು ಸೆಟರ್ ಪಂಚ್ ಆದಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ವನ್ನು ಏರಿಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಈ ಏರಿಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಹೆಚ್ಚು ವರಿಯಾದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಹೂವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೇ ಹೆಚ್ಚು ವರಿಯಾದ ಕಂದಾಯನ್ನೂ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ, ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಏಕೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀನೆ. ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಅನು ವರ್ಷವಾದಮೇಲೆ, ರೀಸರ್ವ್ ಆದಮೇಲೆ ಫುಲ್ ಮರ್ಕ್ ಮಾಡಿದ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಹತ್ತು ಇದ್ದರೆ, ಈಗ ಏರಿಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಏಕೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ? ಇದು ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯದ ಸಂಗತಿ. ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ನಲ್ಲಿ shall not be deemed ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿರುವ "not" ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮದ್ರಾಸ್ ನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಸೇರಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುವೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆಯಾದ್ದರಿಂದ the surcharge levied under this Act shall be deemed to be land revenue for the purpose of the Mysore Village Panchayats Act ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri KADIDAL MANJAPPA.—The Honourable Members have misunderstood the scope of clause 7. It is to prevent the levy of cesses on the surcharge. If the Honourable Members had carefully gone through the clause, they would not have moved the amendment. If the amendment of Sri Kenchappa is accepted, that means cesses will have to be levied on the surcharge. I am sure that is not the intention of Sri Kenchappa and Sri V. Srinivasa Shetty. As regards the amendment of Sri M. C. Narasimhan, I do not see any reason for such an amendment. In calculating the occupancy price payable by a tenant either under the Bombay Agricultural Tenancy Act or the new Act that may come into force, it is not necessary to take into account the surcharge payable. I have been advised by the Law Department that surcharge will not be taken into account while calculating the occupancy price payable by the tenant. Therefore, the Honourable Member need not have any apprehension that the surcharge will be taken into account while determining the occupancy right.

Sri M. C. NARASIMHAN.—'Land Revenue' is not defined in the new law.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Land Revenue is actual assessment. According to the Law Department, surcharge does not include land revenue. I oppose the amendment.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—You have been pleased to say that the surcharge levied shall not be deemed to be land revenue for the purposes of the Village Panchayats Act. The point is whether you are assigning 30 per cent for the village panchayats and 20 per cent for the taluk boards within the income you derive by virtue of the implementation of the Act.

Sri K. KENCHAPPA.—Would you agree that the amount collected by way of surcharge will be distributed to the village panchayats and taluk boards?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—If it is to be deemed as land revenue, the village panchayats and taluk boards will be entitled to get their quota, but if it is not land revenue, they will not get it. Anyhow I will draw the attention of Honourable Members to para 2 of the Statement of Objects and Reasons. "The surcharge collected under this law is proposed to be earmarked for minor irrigation works and improvement of rural communication" The Honourable Members may rest assured that this amount will be set apart for being spent in rural areas.

Sri K. KENCHAPPA.—I press my amendment.

7-30 P.M.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Amendment of Sri Kenchappa. The question is :

"That the word 'not' shall be deleted."

The amendment was negatived

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Amendment of Sri Narasimhan. The question is :

"That after the words 'Local Boards Act, 1959 (Mysore Act 10 of 1959)' add the words 'and such sections of the law in force governing tenancies and land reform as may be prescribed and as are calculated to be favourable to the tenants'."

The amendment was negatived

MR. DEPUTY SPEAKER.—Now clause 7. The question is :

"That Clause 7 stand part of the B.II."

The motion was adopted.

Clause 7 was added to the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Clause 8.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I beg to move :

"That in items (a) and (b) of sub-clause () between the words "in respect of all lands held by him" and "in the State" the words "if the land so held are situated in more than one taluka" shall be inserted."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in items (a) and (b) of sub-clause (1) between the words ‘in respect of all lands held by him’ and ‘in the State’ the words ‘if the land so held are situated in more than one taluka’ shall be inserted.”

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I beg to move :

“That in para (a) of sub-clause (1), after the words ‘Every landholder’, the words ‘having land in more than one village’ shall be inserted;”

“That in para (b) of sub-clause (1), for the words ‘acquires or comes into possession of lands’, the words ‘has acquired or come into possession of lands in more than one village’ shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in para (a) of sub-clause (1) after the words ‘Every landholder’, the words ‘having land in more than one village’ shall be inserted;”

“That in para (b) of sub-clause (1), for the words ‘acquires or comes into possession of lands’, the words ‘has acquired or come into possession of lands in more than one village’ shall be substituted.”

Sri B. G. KHOR.—I beg to move :

“That in items (a) and (b) of sub-clause (1), the words ‘in more than one village’, shall be inserted after the words ‘held by him’ and before the words in the State.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in items (a) and (b) of sub-clause (1) the words ‘in more than one village’, shall be inserted after the words ‘held by him’ and before the words ‘in the State’.”

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮೀ, ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ತರುವುದು ಸಮಂಜಸವಾದುದು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಡಿದಾಳ್ ಪುಂಜಪ್ಪನವರು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದೊಂದು ವಿಚಿತ್ರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲರುವ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ಇರುತ್ತದೆ. ರೈತರಾಗಿರುವವರು ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಡಿಕ್ಲೇಷನ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುವೆವೆಂಬುದಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಒಳಕ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ರೈತರಿಗೆ ಜಮೀನಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ರೈತರು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್‌ನ್ನು ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಅನೇಕ ರೈತರಿಗೆ ಒಂದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನುಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಒಳಕ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ)

ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ದೊಡ್ಡ ವೇದಾಂತಿಗಳಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹೇಳಿ ಬಿಡುತ್ತೀರಿ. ತಾವು ರೈತರುಗಳ ಪರವಾಗಿ ಎಷ್ಟೋ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದನ್ನೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಹೇಗೆ? ರೈತನಾದವನು ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಇರುವ ಒಳ್ಳೆ ಒಂದು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗತಕ್ಕದ್ದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಸ್ವಾಮೀ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಸೇರಿದ ಹಾಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಫೀಸಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಭೂಮಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ವಿವರವಾದ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳಿವೆ. ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಕಡೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಫೀಸಿಗೆ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ ಹೋಗಿ ಒಂದು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬರಬೇಕಾದರೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ರೈತನಾದವನು ಒಂದು ಸ್ವೇಚ್ಛ ಮೆಂಟನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಯಾರ ಯಾರನ್ನೋ ಹುಡುಕಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಇಲ್ಲವೇ ಇದ್ದ ರಗಳೆಗಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಇರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡಿ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ ತೀರ್ಪೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಇಲ್ಲಿರುವ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಆ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳು ಸುಯಾಗಿರುತ್ತವೆ. ನನಗೆ ಬೇರಕಡೆ ಇರುವ ಸಂಗತಿ ಅಷ್ಟು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಹೋಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಒಳಕಡೆ ಕಡಿಮೆ. ಒಂದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವಾಗ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿಯಾದ ಉಪಚಾರಗಳಿಗೆ ಎಕೆ ಸಿಕ್ಕಿಸುತ್ತೀರಿ? ಹೀಗೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೀರೇತ್.—(ಸಾಮಗ) ಸ್ವಾಮೀ, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ, ಅನರ ಸೂಚನೆ ಮೇರೆಗೆ ಬಿಂಬದ್ದು. ಆದರೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದು ಒಂದು ಸತ್ಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದರೂ ಅದು ಹಾಗೆಯೇ ಇದೆ. ನಾನು ಯಾರ ಆಪ್ತಿಯನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ವಿಶೇಷವೈಸು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಎಂದರೆ ಒಂದು ತರಹದ ಹಣಕಾಸು ವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲ ಜನರೂ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ, that will be lot of trouble and inconvenience. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುವುದು ಇಷ್ಟು. Lands held by him in more than one village in the State ಎಂದರೆ. ಅವರು ಹೇಳುವುದು Every land-holder who has having lands, ಎಂದು, ಇದನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಿ, ಚೆನ್ನಾಗಿರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಲು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

†Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, the idea of requiring a declaration to be filed by the holder is that the revenue authorities may know who are all the persons who are liable to pay more than 20 rupees of land

revenue. I know, there will be a little inconvenience to be suffered by the village folk. So, in order to minimise this inconvenience, I have brought this amendment. When Mr. Venkatai Gowda came to me and discussed this with me, he pointed out that this will cause some inconvenience to the land holders. I suggested to him that we may accept people who own lands in one taluka. But, he has provided to persons two taluks. The amendment which I have provided is legally correct. Therefore, let him not mistake me that I stick only to my amendment on any prestige. Now, the R. R. extracts' etc. are transferred to the villages. It is so in the Bombay area also. So, it would be difficult to find out in the taluka level, persons who are paying more than 20 rupees. We will try, while framing the rules, to minimise the hardship. I request the Hon'ble Members to withdraw their amendments.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That in para (a) of sub-clause (1), after the words 'Every landholder', the words 'having land in more than one village' shall be inserted ;"

"That in para (b) of sub-clause (1), for the words 'acquires or comes into possession of lands', the words 'has acquired or come into possession of lands in more than one village' shall be substituted."

The motion was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The other two amendments cannot be voted.

SRI G. VENKATAI GOWDA.—The amendment tabled by me is first in point of time.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Please refer to Rule 83. The question is:

"That clause 8 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 8 amended, was added to the Bill.

Clause 9.

SRI M. C. NARASIMHAN.—I beg to move:

"That add the following words at the end of the clauses, viz., 'The Tahsildar may give a reasonable opportunity of proving the correctness and completeness of the declaration and prior to passing the final order determining the amount of surcharge due'."

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

"That add the following words at the end of the clauses, viz., 'The Tahsildar may give a reasonable opportunity of proving the correctness and completeness of the declaration and prior to passing the final order determining the amount of surcharge due'."

† Sri M. C. NARASIMHAN.—This amendment is a simple one. It is by way of clarification of an accepted principle. A similar provision exists in the corresponding Act of Madras. Therefore I request that my amendment may be accepted.

† Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, this is a matter to be provided under the rules. In fact under Section 11 provision has been made to frame rules for such contingencies. There is an appeal provided against the order of the Tahsildar. We will bear the suggestion of the Hon'ble Member in mind at the time of framing the rules.

Sri M. C. NARASIMHAN.—The rules provided only for three things: furnishing of information, production of document and holding of enquiries.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The Hon'ble Member may please refer to Rule 1 which empowers Government to frame rules to carry out the purposes of the Act.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I would withdraw the amendment.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That clause 9 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

Clause 10.

Sri K. KENCHAPPA.—I beg to move:

“That the words ‘whose decision thereon shall be final’ at the end of the Clause shall be deleted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That the words ‘whose decision thereon shall be final’ at the end of the Clause shall be deleted.”

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I beg to move:

“That for the words ‘Deputy Commissioner,’ the words ‘Assistant Commissioner’ shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

“That for the words ‘Deputy Commissioner’ the words ‘Assistant Commissioner’ shall be substituted.”

† Sri K. KENCHAPPA.—The intention is very simple. The decision of the Deputy Commissioner should not become final and there must be scope for appeal because the Deputy Commissioner happens to be an executive officer. He will not have a proper perspective of the legal aspects. Therefore the Appellate Tribunal having some legal member, should dispose of appeals. It is within the experience of many of us that there is vast difference between the courts of the Revenue Officers and those of the tribunal. The former often times ignore the legal aspects and their decisions are squashed on appeal.

† ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ದೊಡ್ಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬರುವಷ್ಟು ಆರ್ಟಿಗಳು ನನ್ನ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಬರಬಹುದು ಎಂದೆಣಿಸಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಂಚು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ 10—6 ಸಾವಿರ ಆರ್ಟಿಗಳು ಬರಬಹುದು. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ಸಮಯವಿರುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿದೆ, ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ, ಅವರಿಗೆ ವಿರಾಮವೇ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರೈತರು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆರ್ಟಿಯನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಹೋಗಿ ಕೊಟ್ಟು ತಮ್ಮ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಅವರು ಜಿಲ್ಲಾ ಹೆಡ್ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್‌ಗೆ ಒರಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ರೈತರು ವಕೀಲರನ್ನು ಇಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಐದು—ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿ ಫೀಸ್ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆ 100—150 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ವಕೀಲರ ಫೀಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಗರ್ನರ್ ಬರಲಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬರಲಿ, ಅಥವಾ ಯಾರಾದರೂ ಹಕ್ಕುಬಿಟ್ಟ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಯೇ ಬರಲಿ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಇರಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ದಿವಸಗಟ್ಟರೆ, ತಿಂಗಳುಗಟ್ಟರೆ, ಕೊನೆಗೆ ವರ್ಷಗಟ್ಟರೆ ಅವರನ್ನು ನೋಡಲು ಓಡಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ರೈತರು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಅನಿಸ್ಪೆಷಲ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಎಂದು ಈ ಕಾಣ್ಕೆನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಅನಿಸ್ಪೆಷಲ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಹವಾಲಗಳು ಕಾಯಿದೆಗನುಸಾರವಾಗಿದ್ದು ರವಾಚಾರ ಸುಮಾರಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ನೋಡುತ್ತಾರಷ್ಟೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಪೀಲನ್ನು ಅವರು ಜಾಗೃತ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬಹುದು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ನಂಬಿಕೆ ಇರುವ ಆಫೀಸರು ಇರಬೇಕು. 100—150 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಫೀಸನ್ನು ವಕೀಲರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಅನಿಸ್ಪೆಷಲ್ ಕಮಿಷನರವರಲ್ಲಿ ರೈತರ ಪರವಾಗಿ ಅಪೀಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಜನರ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಲ್ಲಿ ಓಡಾಡಿ ಫೈನಲ್‌ಗೆ ಮಾಡಿದಮೇರೆ ಫುನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುಹೋಗುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಚಿಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಉಳಿತಾಯವಾಗಿ ತಿರುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರೈತರು ವಕೀಲರ ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗಿ, ಅನಿಸ್ಪೆಷಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅಥವಾ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ ಆಫೀಸಿಗೆ ತಿಂಗಳಾನುಗಟ್ಟರೆ ತಿರುಗಿ ತಿರುಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀಡಿಯೆನ್ಸ್ ಡಿಕ್ರಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂತಿಮವಾದ್ದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಈ ಚಿಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಾವು ಬಂಧಿಸಬೇಕಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I have no objection to Sri Srinivasa Shetty's amendment. I am prepared to accept it. But I oppose Sri Kenchappa's amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That for the words ‘Deputy Commissioner,’ the words ‘Assistant Commissioner’ shall be substituted.”

The amendment was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clause 10 as amended stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

New Clause 10-A

Sri K. KENCHAPPA.—I do not wish to move the amendment.

Clauses 11 and 12.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clauses 11 and 12 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 11 and 12 were adopted.

Clause 1 the Title and the Preamble.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to Pass.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I beg to move :

“That the Mysore Land Revenue (Surcharge) Bill, 1961, as amended be passed.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Land Revenue (Surcharge) Bill, 1961, as amended be passed.”

The motion was adopted.

The House adjourned at Eight of the Clock to meet again at One of the Clock on Tuesday, the 25th April 1961.
